

Treré, E. (2020). *Activismo Mediático Híbrido. Ecologías, Imaginarios, Algoritmos*. FES Comunicación

DOI: <https://doi.org/10.29105/gmjmx18.35-10>

Reseñas de libros

TRERÉ, Emiliano (2020). *Activismo Mediático Híbrido. Ecologías, Imaginarios, Algoritmos*. FES Comunicación.

Dorismilda Flores-Márquez

Universidad De La Salle Bajío, México

 <https://orcid.org/0000-0002-9659-6392>

Email: dorixfm@gmail.com

Quienes hemos investigado el vínculo entre movimientos sociales y comunicación hemos advertido dos asuntos: por un lado, se trata de una relación clave para comprender el cambio social, a partir de elementos que empíricamente están en constante cambio, como son los modos en que las y los activistas se entienden, se expresan y se posicionan en la esfera pública; por otro lado, la separación artificial entre campos y líneas de investigación se hace evidente en la miopía que los estudios sobre movimientos sociales tienen frente a los medios y prácticas de comunicación, así como las lagunas que se observan en los estudios sobre comunicación y medios al analizar los activismos. Entre las reacciones de investigadores que nos situamos en el cruce de caminos se encuentra *Activismo Mediático Híbrido: Ecologías, Imaginarios, Algoritmos*, de Emiliano Treré.

Este libro apareció por primera vez en inglés en 2019, editado por Routledge. Ese mismo año ganó el Outstanding Book Award del grupo de interés Activism, Communication and Social Justice de la International Communication Association. Un año después fue traducido al español y publicado en acceso abierto por FES Comunicación. Esto es, ya de

inicio, algo notable, puesto que tales iniciativas contribuyen a la democratización del conocimiento, al romper la barrera comercial y la barrera del idioma.

Treré abre su libro con un relato de cuando era estudiante de doctorado, cuenta que estuvo en un seminario sobre teorías de movimientos sociales y esperaba con ansia el momento en que se hablara del vínculo de estos con los medios, pero el momento se hizo nada: “El profesor rápidamente descartó –en menos de tres minutos– el papel de los medios por considerarlo meramente instrumental para la acción colectiva. ‘Son herramientas’, señaló, ‘recursos utilizados para cumplir objetivos políticos específicos’” (Treré, 2020, p. 15). Dichos vacíos dieron pie al autor para una búsqueda de años que se ve materializada en este libro, en el cual sostiene la relevancia del vínculo antes mencionado: “los movimientos sociales representan uno de los lugares más privilegiados para explorar las complejidades, intrincaciones y contradicciones que caracterizan el papel de las tecnologías de la comunicación en nuestras sociedades digitales” (p. 15). Si conectamos esto con lo que dice Touraine sobre la posibilidad de

Treré, E. (2020). *Activismo Mediático Híbrido. Ecologías, Imaginarios, Algoritmos. FES Comunicación*

entender los movimientos para entender la sociedad y los cambios, la aportación es mucho mayor.

La introducción es una abierta crítica a distintos planteamientos que en los años recientes han sido propuestos y empleados para abordar el cruce entre medios y movimientos. Treré hace un ejercicio de *pars denstruens* y *par construens*. En el primero habla de espectros y falacias del reduccionismo comunicativo en la literatura sobre medios y movimientos. Los tres espectros son el instrumentalismo tecnológico, el funcionalismo y el desconocimiento de la identidad colectiva, así como el determinismo tecnológico; mientras que en las cinco falacias señala la del dualismo espacial, la de un-solo-medio, la del presentismo tecnológico, la de la visibilidad tecnológica y la de la alternatividad.

En el *par construens* habla de prácticas y, más específicamente, de prácticas mediáticas, que vincula con los tres conceptos clave del libro —ecologías, imaginarios y algoritmos— y los tres casos de estudio —la Onda Anómala y el Movimiento 5 Estrellas (M5S) en Italia, #YoSoy132 en México y el 15-M en España—. Las tres secciones del libro corresponden a esos tres conceptos clave. En cada una hay una articulación entre el desarrollo teórico y los casos empíricos.

Es destacable la apuesta de Emiliano Treré por abordar el vínculo entre prácticas mediáticas y materialidades. Con frecuencia hablamos de éstas por separado y me atrevo a decir que son raras las veces en que la discusión sobre las prácticas, como el hacer y su carácter reproductor o transformador, reconoce otros elementos. Es interesante porque tendemos a contextualizar en términos sociales, culturales, políticos, económicos, pero a veces se nos escapa lo tecnológico. Por lo mismo, se tiende a ver con cierto desdén a la tradición que comenzó con

McLuhan y que ha conformado la línea de las ecologías mediáticas. O a veces ocurre lo contrario, se pone el foco en los medios, las innovaciones y se pierde de vista el papel de las audiencias, usuarios, creadores, *producers* y un largo etcétera. Lo que este autor —y algunas/algunos colegas más— pone en la mesa es una necesidad de reconciliar perspectivas para entender las complejidades de nuestros tiempos, en una comprensión ecológica basada en la práctica. Esto se liga con los imaginarios mediáticos, donde enfatiza que “las tecnologías de la comunicación, tanto en su difusión como en su apropiación, están incrustadas e infundidas en imaginarios sociales particulares”, y agrega que “los activistas son capaces de vislumbrar continuamente usos innovadores e imaginar formas de experimentar con las nuevas tecnologías” (Treré, 2020, p. 129). La última parte del libro se refiere a los algoritmos. Estos nos restregaron en la cara por qué fue un error no tomar en cuenta las materialidades de los medios. Estamos en un momento que parece un poco oscuro, porque de pronto se hizo evidente —al menos hasta cierto punto— una suerte de sofisticación de las estrategias de opresión, por medio de los algoritmos. Pero no todo está perdido, frente a ellas emergen también las prácticas de resistencia algorítmica.

Esto último es una de las principales aportaciones del trabajo de Emiliano, junto con la consideración de las hibridaciones entre lo físico y lo digital, lo humano y lo no humano, lo antiguo y lo nuevo, lo interno y lo externo, lo corporativo y lo alternativo. Algo central también es el despliegue de casos empíricos, de los cuales parte esta producción de conocimiento. Estos permiten cierta forma de comparación entre contextos —Italia, España y México—, pero también permiten reconstruir los caminos por los cuales fueron madurando las ideas.