

**Periodistas en México:
encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales**

**Journalists in Mexico:
a survey of their demographic, labor and professional profiles**

Reporte de Investigación

Frida V. Rodelo, Mireya Márquez Ramírez, Grisel Salazar Rebolledo, Celia del Palacio Montiel, Martín Echeverría, Armando Gutiérrez Ortega, Karles Daniel Antonio Manzo, Julieta Brambila, Josefina Buxadé, Rubén Arnoldo González, Sallie Hughes, José Luis Lemini Camarillo

Universidad de Guadalajara

Universidad Iberoamericana Ciudad de México

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Universidad Autónoma de Baja California

Universidad de las Américas Puebla

Universidad de Miami

Autora para correspondencia:

Frida V. Rodelo, email: frida.rodello@academicos.udg.mx

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Autores:

Frida V. Rodelo

Universidad de Guadalajara

 <https://orcid.org/0000-0002-7547-2446>

Mireya Márquez Ramírez

Universidad Iberoamericana Ciudad de México

 <https://orcid.org/0000-0001-5890-2363>

Grisel Salazar Rebolledo

Universidad Iberoamericana Ciudad de México

 <https://orcid.org/0000-0001-8874-1089>

Celia del Palacio Montiel

Universidad de Guadalajara

 <https://orcid.org/0000-0002-7096-891X>

Martín Echeverría

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

 <https://orcid.org/0000-0001-6071-8725>

Armando Gutiérrez Ortega

Universidad Autónoma de Baja California

 <https://orcid.org/0000-0003-2344-2322>

Karles Daniel Manzo

Universidad Iberoamericana Ciudad de México

 <https://orcid.org/0000-0003-3619-8736>

Julieta Brambila

Investigadora independiente

Josefina Buxadé

Universidad de las Américas Puebla

 <https://orcid.org/0009-0008-2218-9007>

Rubén Arnoldo González

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

 <https://orcid.org/0000-0002-6758-5328>

Sallie Hughes

Universidad de Miami

 <https://orcid.org/0000-0002-3237-5865>

José Luis Lemini Camarillo

Investigador independiente

 <https://orcid.org/0000-0002-3973-2423>

Recibido: 28/06/2023

Aceptado: 28/06/2023

Colaboradores

Directorio de medios: Luis García Conde, Alejandra Toxtle, Karla Alarcón, Rocío Ramoneti y Alexia Ávalos

Región Centro: Mary Kriss Parra, Paloma Castro, Jennifer García y Luis García Conde.

Región Ciudad de México: Arcelia Albina Cruz Maya, Concepción Peralta Silveiro, Violeta Santiago Hernández y Natalia Rivera Lugo.

Región Noreste: Claudia Olinda Morán Lerma y Karen López Mercado.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Región Noroeste: Elsa del Carmen Villegas Morán, Joaquín Félix Anduaga, Lisset Aracely Oliveros Rodríguez, Miriam Josefina Vega Astorga, Fernando Domínguez Pozos y Miriam Cueva Chacón (responsables académicos); Milthon Minor Montes, Natalia Rivera Lugo, Martín Durán, Jesús Manuel Angulo Corral (aplicación de cuestionarios); María Fernanda Flores Moreno, Brayan Rangel Meza y Sabrina Lizbeth García Martínez (asistentes de investigación).

Región Occidente: Zariá Casillas Olivares, Natalia Rivera Lugo, Milthon Minor Montes, Karen López Mercado, Iris Griselda Medina Hernández y Nancy Santillán Franco.

Región Sureste: Guadalupe H. Mar, Teresa Arroyo Gopar, Miguel Ángel Barragán y Rodrigo Hernández Hebrard.

Limpieza y gestión de datos: Karles Daniel Antonio Manzo

Agradecimientos

Este proyecto de investigación fue posible gracias a la participación de las y los periodistas que respondieron esta encuesta. Asimismo, agradecemos el apoyo financiero otorgado por la Universidad de Miami (a través del The University of Miami School of Communication Research Award y el respaldo del University of Miami Institute for Advanced Study of the Americas), la Dirección de Investigación y Posgrado de la Universidad Iberoamericana Ciudad de México (a través de su 14a. Convocatoria 2020-2022 y Programa de Ayudantías 2020-2023), la Universidad de Guadalajara (a través de su Programa de Apoyo a la Mejora en las Condiciones de Producción de los Miembros del SNI y SNCA) y la Vicerrectoría de Investigación y Estudios de Posgrado de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (Programa Proyecto VIEP 2021 y 2022).

Resumen

Para que el periodismo pueda realizar su función democrática, es preciso que el contexto político, social y económico le permita su desarrollo en toda forma. Aunque en el pasado estuvo caracterizado por la cooptación y la censura, el periodismo mexicano reciente ha mostrado prácticas innovadoras y cambios decisivos en la identidad y roles profesionales de quienes lo practican. Para dar cuenta de estos cambios y contribuir a un conocimiento más preciso de la realidad periodística de México, este reporte presenta los resultados de una encuesta representativa nacional aplicada a 486 periodistas que forma parte del estudio internacional *Worlds of Journalism*. En este reporte se incluyen hallazgos sobre las características sociodemográficas de las personas periodistas, sus perfiles profesionales, sus orientaciones éticas y epistemológicas, los valores que guían su labor, sus percepciones de autonomía y su relación con el Estado; así como las precariedades, los riesgos y las violencias que les afectan, incluyendo las consecuencias físicas, psicológicas y laborales provocadas por la pandemia, así como las medidas de seguridad que toman para protegerse. Los resultados sugieren un periodismo sofisticado en sus valores, roles y perspectivas éticas a pesar de las limitaciones que las inadecuadas condiciones laborales y la falta de autonomía le imponen.

Palabras clave: periodismo, sociología del trabajo, ideología profesional, medios de comunicación informativos, agresiones a periodistas

Abstract

For journalism to fulfill its democratic functions, it is necessary that the political, social, and economic context enable its full development in all forms. Although in the past journalism was characterized by co-optation and censorship, contemporary Mexican journalism has shown innovative practices and decisive changes in the identity and professional roles of those who practice it. To account for these changes and contribute to a more precise understanding of the journalistic reality in Mexico, this report presents the results of a nationally representative survey conducted with 486 journalists, as part of the larger *Worlds of Journalism Study*. This report includes findings on the sociodemographic characteristics of journalists, their professional profiles, the values that guide their work, their ethical and epistemological orientations, perceptions of autonomy, and their relationship with the State, as well as the precarity, risk, and violence that affect them, including the physical, psychological and occupational consequences caused by the pandemic, on top of the measures they take to protect

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

themselves. The results suggest the sophistication of Mexican journalism in terms of its values, roles, and ethical perspectives despite the limitations imposed by the inadequate working conditions and lack of autonomy.

Keywords: journalism, sociology of work, professional ideology, news media, violence against journalists

Introducción

El periodismo es una de las piezas fundamentales de las democracias liberales. Para que éste pueda realizar su función de manera adecuada es preciso que se cumplan los requerimientos mínimos para su ejercicio libre y profesional en un contexto político, social y económico que permita su desarrollo en toda forma. Para ello, es importante que el periodismo profesional y los periodistas se desarrollen en ambientes libres de presiones externas, internas y agresiones (Waisbord, 2013). La historia del periodismo mexicano en la mayor parte del siglo XX está ligada a gobiernos que procuraron cooptarlo y censurarlo. Bajo el régimen autoritario priista, la libertad de expresión se ejerció de manera restringida y con múltiples limitaciones, tanto a nivel nacional como subnacional (Márquez-Ramírez, 2014; Paxman, 2018). Sin embargo, desde fines del pasado siglo, el periodismo de investigación en México ha sido clave para dar a conocer, a través de reportajes y entrevistas con distintos enfoques y niveles de profundidad, la corrupción de gobernantes (Lawson, 2002; Hughes, 2006; Lizárraga et al., 2015; Huerta Zapién, 2021); para acompañar a colectivos de familiares de desaparecidos y visibilizar las agresiones a activistas y defensores de derechos humanos (Franco Miguez, 2021); para denunciar violaciones a derechos humanos (Guerrero, 2018), o para dar una dimensión más cercana a la realidad de la violencia que pretende ocultarse, como la violencia de género (Rodelo, 2021), e informar sobre los daños irreversibles al medio ambiente. De un periodismo que predominantemente daba visibilidad y legitimidad a la agenda gubernamental u oficial, hemos transitado a uno en el que existen diversos enfoques y coberturas en dependencia de los múltiples temas (Mellado et al., 2017). Además, otros factores han contribuido a que se exijan estándares más altos de profesionalismo y normas éticas más rigurosas que hacen cada vez más cuestionables las complicidades entre periodistas y actores políticos, lo cual ha dado al periodismo mexicano una dimensión más amplia.

En los últimos años, los estudios sobre el ejercicio del periodismo en México se han diversificado. De ocuparse mayormente de analizar el discurso, las coberturas y agendas periodísticas de forma descriptiva, han pasado a abordar las condiciones en que se realiza la actividad periodística en diferentes lugares del país (Del Palacio, 2015), las violencias ejercidas contra las y los comunicadores (Del Palacio, 2018; González, 2021; González de Bustamante & Relly, 2021; González Macías & Reyna, 2019; Salazar, 2022), la relación entre agresiones contra la prensa y factores sociopolíticos y organizacionales en el sistema mediático (Brambila, 2017a; Del Palacio & Olvera, 2017; Hughes et al.,

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

2017; Hughes & Márquez Ramírez, 2018; Ortega et al., 2022; Salazar, 2019, 2020); la precariedad laboral y condiciones de trabajo en el empleo periodístico (Espino Sánchez, 2016; Reyna, 2021; Rodelo, 2023); las estrategias y redes de autoprotección (De León Vázquez et al., 2018; González & Rodelo, 2020; Hughes & Márquez Ramírez, 2017) y otros mecanismos de resistencia y resiliencia (Martínez Mendoza & Ramos, 2020; Relly & González de Bustamante, 2017), entre otros temas. De este importante cuerpo de investigaciones, resulta evidente que, pese a las mejores intenciones de los y las periodistas, el periodismo mexicano no siempre cuenta con las mejores condiciones para materializar sus funciones democráticas. Los complicados y desiguales procesos de apertura (Brambila, 2017b; Hughes & Lawson, 2005), modernización (González Macías & Echeverría, 2017; Hernández Ramírez, 2010; Reyna et al., 2020) y democratización del periodismo en México (Márquez-Ramírez, 2014; Reyna García, 2016) han dado lugar a diversos enclaves de riesgo, violencia, y autoritarismo que inhibe desde distintos frentes la práctica periodística.

Por ello, vale la pena mirar los estudios sobre la autopercepción y autovaloración de quienes practican el periodismo. En 2017, se publicó en esta misma revista el reporte de los resultados en México de la segunda encuesta internacional *Worlds of Journalism*, que dio cuenta de cómo 377 periodistas mexicanos asumían su función social, y permitió conocer sus valores, sus niveles de autonomía y los obstáculos que percibían para realizar su trabajo (Márquez Ramírez & Hughes, 2017). Aquel estudio fue en su momento de enorme utilidad para comprender el estado del periodismo en México y discutir de manera comparativa y, como parte de un proyecto global, el rumbo que debería tomar este importante ejercicio. Ya desde entonces se vislumbraba su compromiso con las normas de la profesión con un acento transformador de su realidad inmediata, pero también el ambiente de enormes presiones que enfrentaban las y los periodistas en el periodo en que se levantó la encuesta –de 2013 a 2015–: amenazas, presiones políticas y medidas de protección que debían tomar ante entornos violentos, como la autocensura, el perfil bajo o el silencio respecto de temas sensibles (Hughes & Márquez, 2017). Estas medidas que inhiben el reporte y la investigación reflejan la vital importancia que tiene salvaguardar la autonomía periodística para garantizar el derecho ciudadano a la información. Por otra parte, los hallazgos previos también sugieren que las y los periodistas hallaban en sus propios colegas y pares puentes de solidaridad, protección y trabajo colaborativo.

Además, dado el contexto de crisis de la industria de los medios que se intensificó con la pandemia, se consideró urgente retomar las preguntas que guiaron la fase anterior del proyecto así como añadir nuevas dimensiones en la búsqueda por dar cuenta de las múltiples presiones que inciden

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

en el trabajo periodístico en un contexto de precariedad laboral, acelerados cambios tecnológicos y un nuevo elemento que afectó de manera importante la actividad periodística a nivel global: la pandemia de COVID-19. Estudios demoscópicos previos sugieren que las y los periodistas enfrentaron diversos riesgos a su estabilidad laboral, integridad física y bienestar emocional durante la crisis sanitaria (Márquez Ramírez et al., 2021), de ahí la necesidad de seguir evaluando sus efectos a mediano y largo plazo.

Para abordar dicha tarea y explorar los perfiles profesionales y laborales de quienes practican el periodismo en México, integramos un consorcio de investigación interinstitucional con la participación de un grupo de personas expertas procedentes de la academia y estudiantes de diversas universidades y regiones de México. De esta manera, se realizó el tercer levantamiento de la encuesta cuya metodología y resultados se presentan a continuación. Como ocurrió en la fase anterior (Márquez Ramírez & Hughes, 2017), en la tercera encuesta global del proyecto *Worlds of Journalism* se aplicó el mismo cuestionario base en todos los países participantes, lo cual permite realizar comparaciones entre países, pero además se admitió la inclusión de preguntas adicionales para abordar temas de interés particular a nivel nacional o regional.

Por lo anteriormente expuesto, este estudio contribuye al mejor conocimiento de la realidad periodística de México: cuáles son los perfiles profesionales y laborales, qué valores muestran los comunicadores, cuáles son sus percepciones de autonomía personal y cómo conciben estas personas su relación con el Estado; de qué modo han enfrentado las transformaciones tecnológicas, las precariedades, los riesgos y las violencias que les afectan, y qué consecuencias sufrieron en sus condiciones físicas, psíquicas y laborales debido a la pandemia.

Los datos y los aportes metodológicos que este reporte contiene serán de utilidad, en primera instancia, para la investigación académica y para la comunidad periodística, que podrá servirse de ellos para nutrir las reflexiones sobre su profesión y el diseño de rutas para afrontar futuros desafíos. No olvidamos a agentes estatales y otras personas tomadoras de decisiones, ya que estos datos pueden contribuir a promover nuevas y más adecuadas políticas públicas para proteger al gremio periodístico. Finalmente, cualquier persona interesada que se acerque a este reporte podrá ampliar su conocimiento de los valores, condiciones y retos que enfrentan las personas practicantes de periodismo a fin de ejercer, de manera profesional y socialmente responsable, la libertad de expresión y hacer cumplir el derecho a la información -esencial en una democracia- de la ciudadanía.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

El reporte contiene las siguientes secciones: Los lineamientos generales del estudio, que incluyen el diseño del cuestionario, al cual se añadieron preguntas específicas del contexto mexicano; el diseño de directorio de medios, que fue una herramienta original, elaborada por el grupo, y que suple algunas carencias de información sobre cuántos periodistas y cuántos medios hay en el país y, finalmente, la logística de recolección de datos y trabajo de campo. El siguiente punto da cuenta del perfil demográfico y laboral de las personas periodistas, así como el impacto del COVID-19 sobre el gremio. La sección que le sigue, presenta las percepciones sobre los roles profesionales, autonomía y factores que influyen en el trabajo periodístico, así como las consideraciones éticas y las orientaciones epistemológicas. Otra sección que es de particular importancia por ser México considerado por las organizaciones internacionales como el más peligroso país para ejercer el periodismo es la referente a los factores de riesgo y medidas de seguridad de las personas periodistas, así como la confianza en las medidas tomadas por las autoridades para protegerles.

El trabajo incluye hallazgos importantes sobre las características sociodemográficas de las personas periodistas, sus perfiles profesionales, los valores que guían su labor, sus percepciones de autonomía y su relación con el Estado; los impactos de las transformaciones tecnológicas; así como las precariedades, los riesgos y las violencias que les afectan, incluyendo las consecuencias físicas, psicológicas y laborales provocadas por la pandemia. Estos resultados sugieren un periodismo sofisticado en sus valores, roles y perspectivas éticas a pesar de las limitaciones que las inadecuadas condiciones laborales, los peligros para la seguridad personal e incluso para la vida, y la falta de autonomía le imponen.

2. Diseño metodológico y muestra

Este reporte presenta los resultados generales de una encuesta representativa nacional aplicada en México a 486 periodistas y que corresponde a la tercera ronda del estudio *Worlds of Journalism*. Este último se trata de un consorcio de investigación internacional sin precedente en el campo de los Estudios sobre Periodismo en el que participan equipos nacionales de personas investigadoras en más de un centenar de países. Como tal, en 2019 el estudio se institucionalizó formalmente en Múnich, Alemania, como *Worlds of Journalism Study Association (WJSA)*, una organización no gubernamental

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

y sin fines de lucro con la misión de apoyar la investigación académica para evaluar el estado del periodismo alrededor del mundo y ayudar a periodistas, investigadores, gestores de medios, organizaciones aliadas y tomadores de decisiones a comprender mejor las perspectivas, percepciones y cambios que están ocurriendo en las orientaciones profesionales de las y los periodistas, las condiciones y limitaciones bajo las que trabajan y el papel del periodismo en un mundo en constante cambio (Worlds of Journalism Study, 2022).

El consorcio de investigación fue fundado en 2006 bajo la dirección de Thomas Hanitzsch (Universidad de Múnich). A lo largo de sus tres aplicaciones, este estudio ha crecido en ambición, alcance y recursos, asentando su carácter longitudinal. La primera ola (2007-2011) se levantó en una veintena de países y tuvo dos mil respondientes; la segunda (2012-2016), en 67 países y con la participación de más de 27 mil periodistas. La tercera ola, respaldada por organismos como la UNESCO y la Federación Internacional de Periodistas, comenzó en 2019 e incluye un mayor énfasis en temas como el riesgo y la incertidumbre. México ha participado en las tres oleadas bajo la coordinación de profesores y profesoras de distintas universidades del país. En esta última ola, el levantamiento en México de la encuesta fue fruto del trabajo colaborativo de al menos doce investigadores.

2.1. Lineamientos generales del estudio Worlds of Journalism

El estudio sigue pautas conceptuales comunes para la definición de conceptos como periodista, noticias o medio noticioso, de cara a la construcción de la muestra (Oller Alonso et al., 2019). Como uno de sus lineamientos más importantes, el protocolo de datos establece que la encuesta, que se aplica en todos los países participantes, es diseñada de forma colegiada y supervisada desde un comité ejecutivo con representación de todas las regiones y con sede en la Universidad de Múnich, Alemania. Por tanto, todos los equipos nacionales están obligados a cumplir con el mismo marco metodológico y protocolo de campo, así como con los criterios de protección de datos, validez, confiabilidad e integridad implementados por el consorcio y supervisados por el comité. De ahí que el diseño metodológico y trabajo de campo siguieran las pautas obligatorias del libro de campo establecidas para todos los miembros y equipos nacionales del consorcio investigativo (Worlds of Journalism Study, 2021) sobre la población y diseño de la muestra, el uso y gestión del cuestionario y la documentación del estudio.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

No obstante, algunos obstáculos locales hicieron necesario introducir cambios tanto en el diseño metodológico como en el trabajo de campo. Entre estos, destacaron la informalidad en la operación de las organizaciones de medios, la baja confiabilidad o calidad de los directorios de medios existentes y las situaciones de riesgo en el ejercicio del periodismo, aspecto este último que obligó a procedimientos particulares para contactar a las personas entrevistadas y garantizar su anonimato. Estos procedimientos se describen detalladamente a continuación para fines de replicabilidad.

2.1.1 Diseño del cuestionario

El instrumento fue desarrollado por la red global Worlds of Journalism en varias etapas entre 2019 y 2021 y se desarrollaron baterías obligatorias y optativas para todos los países. El cuestionario incluyó preguntas que miden las características ocupacionales y demográficas de las y los periodistas en activo. Otras baterías miden el nivel de apoyo entre las y los periodistas a los roles institucionales que el periodismo desempeña en la sociedad, su postura sobre varios aspectos de la ética profesional, sus posiciones epistemológicas, el nivel percibido de autonomía editorial en su trabajo y las posibles fuentes de influencia sobre su labor.

Como elemento novedoso respecto de la ronda anterior, y en parte gracias al liderazgo e insistencia del equipo mexicano y de otros países con problemática similar, se incluyeron varias baterías que miden aspectos de seguridad. Una batería incluye preguntas sobre las agresiones que ha sufrido la persona periodista como consecuencia de su trabajo (para reflejar los distintos tipos de violencia y agresiones), el apoyo que ha recibido ante estas agresiones, el nivel de preocupación que tiene sobre su bienestar físico, mental y económico, su nivel percibido de estrés relacionado con el trabajo y las medidas que ha tomado para protegerse. Asimismo, se agregaron diversas variables de control de carácter demográfico, educativo, laboral y profesional, así como de tipo de medios, plataformas y sectores informativos en los que se desenvolvía la persona entrevistada.

El cuestionario fue desarrollado en inglés y traducido al español, luego revisado por miembros bilingües de la red de investigación para verificar su precisión y asegurar que se usaran términos equivalentes en español mexicano. El cuestionario se probó varias veces con periodistas en México y se simplificaron las preguntas que eran difíciles de entender.

2.2 Diseño del directorio de medios

A nivel global, el marco metodológico del proyecto estableció, como primer paso, la construcción de una muestra representativa de medios por cuotas basadas en criterios que incluyeran diversas plataformas (periódicos, revistas, agencias, radiodifusoras, medios digitales, etc); orientación de contenido; distribución geográfica (nacional, regional, local, etc.) y propiedad primaria (privada, pública, gubernamental, comunitaria).

En el caso de México, ante la carencia tanto de un marco muestral de periodistas como de directorios confiables de periodistas y medios, se procedió como primera fase de nuestro estudio a elaborar un directorio nacional de medios. Para realizar el directorio, el país fue dividido en seis regiones: las cinco correspondientes al patrón determinado por el Consejo Nacional para la Seguridad Pública (Secretaría de Gobernación, 2013) (Centro, Occidente, Noreste, Noroeste y Sureste); y, como región independiente, la Ciudad de México y su área metropolitana (ver tabla 1).

Tabla 1

División regional

Región	Estados que abarca
Ciudad de México	Ciudad de México, 59 municipios del Estado de México y uno de Hidalgo.
Centro	Estado de México, Hidalgo, Tlaxcala, Morelos, Puebla, Guerrero.
Occidente	Jalisco, Michoacán, Nayarit, Colima, Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro, Zacatecas.
Noreste	Nuevo León, Tamaulipas, Coahuila, Durango, San Luis Potosí.
Noroeste	Sinaloa, Sonora, Chihuahua, Baja California, Baja California Sur.
Sureste	Veracruz, Tabasco, Oaxaca, Campeche, Yucatán, Quintana Roo, Chiapas.

Esta división geográfica se fundamentó en el impacto tanto de las variaciones regionales como ¹de la inseguridad en las culturas periodísticas. Asignamos un equipo por región dirigido por investigadores experimentados en universidades ubicadas dentro de esas regiones.

¹ Los municipios del Estado de México que incluye esta área son: Acolman, Amecameca, Apaxco, Atenco, Atizapán de Zaragoza, Atlautla, Ayapuzco, Ayapango, Coacalco de Berriozábal, Cocotitlán, Coyotepec, Cuautitlán, Chalco, Chiautla,

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

La confección del directorio de medios implicó un procedimiento de tres pasos. Primero, rastreamos la actividad periodística o las organizaciones de medios informativos a través de las cuentas de redes sociales en Facebook, Twitter e Instagram que se identifican como tales. Nuestra búsqueda en Google utilizó las palabras clave “noticias” y “noticias locales” (como “noticias”, “Ciudad de México”, etcétera) en las localidades propiamente urbanas, esto es, con una población de más de 25 mil personas, ubicadas a través de la base de datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). En segundo lugar, las cuentas localizadas fueron verificadas bajo tres criterios:

- Que publiquen noticias originales (no sólo información externa).
- Que contengan noticias recientes y actualizadas (no son cuentas inactivas).
- Que cuenten con sitio web propio y/o actividad constante en las plataformas de Facebook, Twitter y/o Instagram.

En tercer lugar y al margen de estos procesos, la muestra se complementó con información de otras fuentes, como el Padrón Nacional de Medios Impresos de la Secretaría de Gobernación, el directorio de medios independientes digitales Sembramedia, el registro nacional de medios del Instituto Nacional Electoral (INE) publicado durante las elecciones federales de 2021, y el directorio de radios comunitarias pertenecientes a la Asociación Mundial de Radios Comunitarias (AMARC). El directorio se construyó entre enero y diciembre de 2021. Cabe señalar que una vez iniciado el levantamiento de la encuesta hubo que ajustar el directorio de medios, dado que muchos de ellos habían desaparecido durante la pandemia o se habían transformado de medios impresos a medios sólo digitales o páginas de Facebook.

Después se procedió a codificar cada medio en términos de ubicación, ciudad, alcance, plataforma o soporte principal, tipo de propiedad y otras variables requeridas por el estudio.

2.3 Diseño de la muestra

La muestra mínima requerida por el estudio global tendría que alcanzar un nivel de confianza de 95 % y una tasa máxima de error de 5 % y debía ser razonablemente representativa del sistema de medios

Chicoloapan, Chiconcuac, Chimalhuacán, Ecatepec de Morelos, Ecatzingo, Huehuetoca, Hueyopxtla, Huixquilucan, Isidro Fabela, Ixtapacuca, Jaltenco, Jilotzingo, Juchitepec, Melchor Ocampo, Naucalpan de Juárez, Netzahualcóyotl, Nextlalpan, Nicolás Romero, Nopltepec, Otumba, Ozumba, Papalotla, La Paz, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temamatla, Temascalapa, Tenango del Aire, Teoloyucan, Teotihuacán, Tepetlaoxtoc, Tepetlixpa, Tepotzotlán, Tequixquiac, Texcoco, Tezoyuca, Tlalmanalco, Tlalnepantla de Baz, Tultepec, Tultitlán, Villa del Carbón, Zumpango, Cuautitlán Izcalli, Valle de Chalco Solidaridad, Tonanitla. El municipio del Estado de Hidalgo que se incluye es Tizayuca.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

nacional y del número de periodistas en el país. En ese sentido, la elaboración del directorio de medios permitió diseñar una muestra de periodistas a través de un muestreo aleatorio estratificado de las seis regiones por tipo de medio y nivel de importancia del medio. El nivel de importancia fue asignado por personas revisoras independientes procedentes del periodismo y la academia y verificado por las personas que integraron el equipo nacional. Este dato se usó como indicador del tamaño del personal en las redacciones periodísticas. En las redacciones grandes realizamos cinco entrevistas, buscando la máxima variación en género y posición; en las medianas entre tres y cuatro periodistas, y en las salas de redacción pequeñas tomamos muestras de al menos un caso, utilizando los mismos criterios. El tamaño de la muestra de cada región se determinó en 75 casos, número suficiente para realizar estadística inferencial dentro de cada región. Por otro lado, realizamos un sobremuestreo en la Ciudad de México para producir posteriormente una base de datos nacional proporcional. El número final de casos fue de 486 periodistas en la fase de muestreo aleatorio regional.

2.4 Procedimiento de recolección de datos y trabajo de campo

Los seis equipos que realizaron el trabajo de campo tuvieron entre uno y tres coordinadores que gestionaron el estudio en cada región, incluyendo el reclutamiento y capacitación de cada una de las personas que aplicaron el cuestionario, quienes fueron estudiantes de licenciatura y posgrado, periodistas y profesores.

Para el entrenamiento seguimos dos fases. En primer lugar, cada coordinador de región fue rigurosamente capacitado por especialistas que habían participado en la segunda ola, con un protocolo común para cada una de las etapas del procedimiento: la ejecución del método de muestreo antes mencionado; la comprensión y pilotaje del cuestionario; los mecanismos para la identificación y captación de participantes; la aplicación y cumplimentación del cuestionario y otras técnicas; y la gestión de los datos personales y políticas de confidencialidad. En segundo lugar, los coordinadores regionales reclutaron y capacitaron a las personas encuestadoras en cada una de las etapas y procesos, según lo consideraron adecuado.

El trabajo de campo en México se llevó a cabo de noviembre de 2021 a noviembre de 2022. Aunque el protocolo de trabajo de campo fue el mismo para todas las regiones, el comienzo y el final del trabajo de campo difirieron debido a las disparidades en los recursos financieros y de personal en

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

cada región. La primera entrevista se realizó en la región Occidente el 24 de noviembre de 2021, mientras que la última se llevó a cabo en la Ciudad de México el 30 de noviembre de 2022.

Las personas encuestadoras rastrearon y contactaron a periodistas participantes de los medios muestreados a través de su correo electrónico público, perfil de redes sociales, teléfono de la organización o datos de contacto obtenidos de un tercero. Una vez que la potencial participante aceptó una primera conversación, estuvo de acuerdo con la solicitud de entrevista y proporcionó su dirección de correo electrónico, se le envió una carta institucional con los pormenores del proyecto, ante cuya respuesta se programaba la entrevista correspondiente.

El manual de campo del estudio global (Worlds of Journalism, 2021) permitió el uso de múltiples estrategias de recolección de datos y modalidades de entrevista que incluyeron los cuestionarios autoadministrados y en línea, pero priorizó y recomendó modalidades que permitieran la interacción en vivo, tales como la entrevista cara a cara, por videollamada o vía telefónica. En México nos decidimos por la videollamada para lograr mayor permanencia y tasa de respuesta. Los cuestionarios se administraron a través de las plataformas de videollamada Zoom, Teams y Google Hangouts; las respuestas fueron capturadas en tiempo real por las personas encuestadoras en la plataforma SurveyMonkey. En los casos con la irrupción de fallas técnicas (tales como interrupciones de internet o de energía y dificultad para establecer la conexión), las personas entrevistadoras volvieron a entrevistar a la persona participante por teléfono o cara a cara. La duración media de cada entrevista fue de 49 minutos (59 minutos como máximo para una entrevista en la región Oeste, 42 minutos como mínimo para la región Noreste).

La tasa de respuesta promedio fue de 55%, calculada como la relación entre el número de periodistas que estuvieron receptivos o de acuerdo en dar la entrevista (y que respondieron a nuestro primer correo electrónico o contacto) y el número de encuestas completadas y cargadas en la plataforma. Las tasas de respuesta variaron entre las regiones. La Ciudad de México tuvo la más alta (73.4%) y el Sureste la más baja (40.3%), quizás por la reticencia de los periodistas de la península de Yucatán a dar entrevistas (ver Márquez Ramírez & Hughes, 2017, para una circunstancia similar en la segunda ola).

Las personas participantes pudieron expresar su consentimiento informado para participar en la encuesta en hasta tres ocasiones: durante el contacto inicial por parte de la persona entrevistadora, en respuesta a la carta institucional que les fue enviada al correo electrónico que acordaron proporcionar, o al inicio de la encuesta de forma explícita. Tanto la carta institucional, como el preámbulo del

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

cuestionario (el cual pudo ser leído en pantalla compartida por Zoom, Teams o Google Hangouts) contuvieron los siguientes elementos: el compromiso de proteger los datos personales de las personas participantes; el manejo confidencial y estrictamente académico de las respuestas; los objetivos del proyecto y su carácter apolítico y académico; y la posibilidad de que la persona participante abandonara la entrevista en cualquier momento. El consentimiento informado fue indispensable para comenzar la encuesta. Adicionalmente, se tomaron las medidas necesarias para que cada equipo regional salvaguardara la confidencialidad de los datos de las personas participantes. Por tanto, como parte del protocolo de logística común que siguió el equipo nacional, cada encuesta sólo fue etiquetada con un código único de identificación alfanumérico, por lo que en la base de datos resultante ningún cuestionario está vinculado con los datos personales de la persona entrevistada, como nombre, dirección o correo electrónico.

3. Resultados

3.1 Perfil demográfico

Con relación al perfil demográfico, encontramos que, de acuerdo con la muestra recabada, la edad promedio de las y los periodistas es de 41 años, con una proporción de hombres (55%) superior a la de mujeres (45%). Como puede verse en la tabla 2, la región con mayor desequilibrio entre géneros es el Noroeste, donde sólo 30 % de las personas encuestadas son mujeres.

Tabla 2

Distribución por género y región (porcentajes)

Región	% Mujeres (n = 219)	% Hombres (n = 267)
Centro	46.6	53.4
Ciudad de México	49.1	50.9
Noreste	50.0	50.0

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Noroeste	29.9	70.1
Occidente	50.6	49.4
Sureste	42.7	57.3
Total	45.0	54.9

Nota. $n = 486$. Los valores faltantes (NA) fueron omitidos.

La presencia de las mujeres se distribuye de manera distinta dependiendo del tipo de medio (ver tabla 3). Si bien la mayor parte de las personas respondientes, considerando hombres y mujeres, trabaja en algún periódico (27.3%), seguido por quienes trabajan en medios nativos digitales (21%), destaca especialmente la participación de las mujeres en medios que producen contenido para redes digitales (79.1%), seguido por los medios audiovisuales: 54.4% de las personas que laboran primordialmente para radio son mujeres, y sucede lo mismo para 49.3% de quienes laboran para la televisión. En el otro extremo, los medios con menor presencia de mujeres son las agencias (29.4%) y los diarios impresos (37.8 %).

Con respecto a la pertenencia a algún perfil étnico, sólo 3% de las personas encuestadas afirmó identificarse como indígena, concentrándose la mayor parte de ellas en la región Centro, en donde 12 % se identificaron de esa manera. En el otro extremo, ninguna persona de la región Occidente se identificó como indígena. Las personas autoidentificadas como indígenas laboran para diversos medios (12 % de quienes laboran para más de un medio), o se desempeñan en diarios (5 % del total de las empleadas en este tipo de medios). Estos datos señalan que las minorías étnicas continúan marcadamente subrepresentadas en el ecosistema mediático del país, especialmente en lo que se refiere a su presencia en televisión (1%) y agencias (0%). Adicionalmente, la proporción de personas que se identifica con algún grupo indígena en la muestra es menor a la cifra poblacional que se considera indígena en México, que es de 19.4%, de acuerdo con el Cuestionario Ampliado del Censo de Población y Vivienda aplicado por el INEGI en 2020. Destaca en esta desproporción el caso de la región Sureste, en donde sólo 4 personas (5.3 %) se autoidentificaron como indígenas.

En lo que se refiere a la pertenencia a otras minorías, sólo 5.5% de las personas encuestadas afirmó identificarse con algún grupo, destacando la identificación con grupos LGBTTTIQ+, y concentrándose en medios digitales.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Con respecto a la religión, 38.8% afirma ser practicante de algún credo religioso, predominando el catolicismo y concentrándose entre quienes trabajan en radio y televisión.

En lo que refiere a la educación formal y especializada, confirmamos la tendencia esbozada en la ronda anterior, en el sentido de que los periodistas ya no se forman empíricamente en las redacciones, como ocurría hasta las últimas décadas del siglo XX (Baldivia et al., 1981). Sólo 9.2% de las personas periodistas tiene estudios inferiores a la educación superior, lo que confirma su perfil profesional. De las personas con educación formal en periodismo, 23.1% afirma haber realizado algún tipo de pasantía o práctica profesional en el campo de periodismo, y 17.5% haber realizado algún diplomado, certificación o curso corto en el área.

75.9% de las personas periodistas cuentan con estudios universitarios, y entre estas, prácticamente la mayoría (85.3%) tiene estudios especializados en comunicación o periodismo. Actualmente, son las agencias las que presentan el mayor porcentaje de personas que provienen de algún campo de estudios distinto del periodismo, con 23.6 %. Adicionalmente, encontramos que 17% de las personas encuestadas cuenta con estudios de posgrado. Es de destacar que son los medios nativos digitales los que concentran a la mayor parte de las personas con estudios de posgrado, con más de 21%, lo que es probablemente reflejo de las necesidades especializadas de este tipo de medios.

Tabla 3*Características demográficas por tipo de medio (porcentajes)*

Características	Diario (n=132)	Revista (n=17)	TV (n=77)	Radio (n=88)	Agencia (n=17)	Nativo digital (n=102)	Redes (n=24)	Varios (n=16)	Total (n = 486)
Total	27.3%	3.5%	15.9%	18.2%	3.5%	21.0%	5.0%	3.3%	100.0%
Edad (promedio de años)	43	43	39	41	42	41	42	44	43
Mujeres	37.8%	47.0%	49.3%	54.5%	29.4%	37.2%	79.1%	56.2%	45.0%
Se identifica como indígena	5.0%	5.0%	1.0%	4.0%	0.0%	2.0%	4.0%	12.0%	3.0%
Se identifica con algún otro grupo	6.8%	5.8%	3.8%	3.4%	5.8%	7.8%	4.2%	6.5%	5.5%

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Practica algún credo religioso	38.6%	17.6%	46.7%	56.8%	29.4%	21.5%	45.8%	25.0%	38.8%
Nivel máximo de estudios es licenciatura	79.5%	76.4%	76.6%	80.6%	58.8%	70.5%	70.8%	83.3%	79.4%
Nivel máximo de estudios es posgrado	12.1%	11.7%	15.5%	13.6%	23.5%	18.5%	12.5%	16.6%	16.9%
Cuenta con capacitación en periodismo	84.8%	88.2%	84.4%	87.5%	76.4%	84.3%	87.5%	87.5%	85.3%
Con estudios universitarios o equivalentes en periodismo*	88.3%	93.3%	84.6%	92.2%	92.3%	81.3%	66.6%	85.7%	86.2%

Nota. Los valores faltantes (NA) fueron omitidos. *Porcentajes calculados sobre el total de personas que cuentan con capacitación en periodismo.

3.2. Perfil laboral

La encuesta Worlds of Journalism arroja datos muy valiosos sobre el perfil laboral y condiciones de trabajo de las y los periodistas en México. En cuanto a su modalidad de trabajo, la encuesta revela que 74.5 % de las personas periodistas tienen un trabajo de tiempo completo, mientras que 9.5 % son personas que trabajan de forma independiente (*freelance*) o por proyecto. Asimismo, 41.4 % de las personas periodistas complementan sus ingresos con una actividad remunerada distinta a su trabajo periodístico. En cuanto a la naturaleza de su trabajo periodístico, 19.1 % de las personas periodistas cubren una sola fuente o tema, frente a 80.9 % de periodistas cubriendo varios temas (ver tabla 4). La cobertura especializada es un aspecto que ha sido relacionado con mayores oportunidades para realizar periodismo de investigación y de largo aliento (Márquez Ramírez & Hughes, 2017).

El grueso de las y los periodistas tiene una experiencia superior a los diez años en el periodismo (64.4 %). El principal puesto específico es el de reportero(a), desempeñado por 44.4 % de las y los periodistas. Destaca además la baja adhesión a organizaciones gremiales (ver tabla 4), aspecto que puede responder a la baja confianza en las organizaciones que agrupan a periodistas y comunicadores.

*Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales***Tabla 4***Perfil laboral de periodistas en México (porcentajes)*

Perfil laboral	%
Trabaja tiempo completo	74.5
Es <i>freelance</i> o trabaja por proyecto	9.5
Tiene otra actividad remunerada además del periodismo	41.4
Especializado (cubre un solo sector informativo, tema o fuente)	19.1
No especializado (cubre o reporta sobre varios temas o fuentes)	80.9
Experiencia de 0 a 5 años	12.3
Experiencia 6 a 10 años	23.3
Experiencia mayor a 10 años	64.4
Puesto de rango gerencial/directivo	23.5
Puesto de rango medio	31.3
Puesto de rango bajo	45.3
Puesto específico principal: reportero(a)	44.4
Miembro de asociación profesional o colegiada de periodistas	27.9
Trabaja 34 horas o menos	13.0
Trabaja 35-48 horas	26.2
Trabaja 49 horas o más	60.7
Prestaciones: seguridad social	66.3
Prestaciones: vivienda	59.8
Prestaciones: aguinaldo	76.5
Prestaciones: vacaciones pagadas	75.6
Salario: 0-9000 pesos	24.9
Salario: 9001-15000 pesos	35.2
Salario: 15001-24000 pesos	23.8
Salario: 24001-36000 pesos	9.9
Salario: 36001 pesos en adelante	6.1

Nota. $n = 486$. Los valores faltantes (NA) fueron omitidos.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Por otra parte, la medición nominal del salario a través de bloques salariales revela que la mayoría de las y los periodistas (35.2 %) percibe entre 9 mil y 15 mil pesos mensuales. Únicamente 16 % de las y los periodistas perciben más de 24 mil pesos mensuales (ver tabla 4).

El trabajo periodístico en México se caracteriza además por sus largas jornadas laborales, al detectarse que la mayoría de las y los periodistas declaran trabajar 49 horas o más a la semana (60.7 %), mientras que 26.2 % declara trabajar entre 35 y 48 horas, cantidad dentro del límite establecido por la regulación laboral mexicana. Por último, una cantidad relativamente menor de periodistas declara trabajar 34 horas o menos (13.0 %) (ver tabla 4).

En cuanto a sus prestaciones, aunque la mayoría declaró recibir las cuatro prestaciones básicas (seguro social, vivienda, aguinaldo y vacaciones pagadas), el gremio periodístico está aún lejos del disfrute de las anteriores para la totalidad de quienes realizan trabajo periodístico: 66.3 % de las y los periodistas declararon contar con seguro social, mientras que el goce de aguinaldo y vacaciones pagadas fueron declarados por 76.5 % y 75.6 % de las y los periodistas, respectivamente. La prestación menos percibida fue el apoyo para vivienda, declarada por 59.8 % de las personas respondientes (ver tabla 4).

3.3 Impacto del COVID-19

La pandemia de COVID-19 impactó al periodismo: las y los periodistas se pusieron en riesgo de contagio en la calle, los hospitales y los lugares públicos para cumplir con su función de llevar la información a las personas. No es de extrañar que UNESCO y otros cuerpos públicos han insistido en que la actividad periodística en contexto de crisis y emergencias debe ser considerada trabajo esencial (UNESCO, 2020). Las y los fotorreporteros en particular fueron una categoría de periodistas cuyo trabajo fue imposible de realizar en casa. La pandemia de COVID-19 se sumó a las crisis económicas de los medios de comunicación, afectando de esta manera las condiciones de trabajo de las y los periodistas, quienes sufrieron con frecuencia de despidos, el retraso de pagos, la suspensión laboral (“descansar” al trabajador) y los contagios de esta enfermedad respiratoria (Márquez Ramírez et al., 2021).

La encuesta *Worlds of Journalism* revela que la mayoría de las y los periodistas (89.0 %) modificaron sus rutinas de trabajo para reducir el riesgo de exposición a COVID-19. La gran mayoría de las y los periodistas (77.2 %) declararon que la mitad o más de la mitad de sus artículos o contenidos

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

periodísticos realizados fueron sobre el coronavirus. También fueron significativas las proporciones de personas periodistas que tuvieron un cambio en su situación laboral, su contrato de trabajo o su condición de trabajador autónomo a partir de la llegada de COVID-19 (42.1 %) y de quienes rechazaron alguna asignación periodística por considerarse en riesgo de contagio (34.3 %). En menor medida declararon las personas periodistas haber sido con frecuencia obligadas a trabajar en un entorno con rápida propagación de la infección (19.8 %). Fue, asimismo, pequeña la proporción de personas periodistas que trabajaron en casa la mitad del tiempo o más (7.9 %), confirmando, como se sugería atrás, que el periodismo es una actividad profesional difícil de realizar en modalidad a distancia (ver tabla 5). La comparación por género de los efectos del COVID-19 en el periodismo revela que fueron en mayor medida mujeres quienes declararon que la mitad o más de sus trabajos periodísticos fueron sobre la pandemia, así como la exigencia frecuente de trabajar en entornos con riesgo de contagio. Por otra parte, casi el doble de mujeres trabajaron en casa en comparación con los hombres, mientras que fue mayor la proporción de hombres con algún cambio laboral tras la epidemia (ver tabla 5).

Tabla 5*Impacto del COVID-19 en periodistas en México (porcentajes)*

Impacto del COVID-19	% Hombres (n = 267)	% Mujeres (n = 219)	Total (n = 486)
Modificó rutinas por el coronavirus	88.3	89.9	89.0
La mitad o más de sus trabajos fueron sobre el coronavirus	73.0	82.2	77.2
Cambió de régimen laboral tras llegada del coronavirus	44.9	38.5	42.1
Rechazó alguna tarea por riesgo de contagio	33.1	35.8	34.3
Se le exigió trabajar en entorno con riesgo de contagio con frecuencia o muy frecuentemente	15.7	24.7	19.8
Trabajó en casa la mitad del tiempo o más	5.6	10.6	7.9

Nota. Los valores faltantes (NA) fueron omitidos.

3.4 Percepción sobre roles profesionales

La percepción sobre la importancia que las y los periodistas dan a distintos roles periodísticos ha sido no sólo un importante elemento para caracterizar las culturas profesionales alrededor del mundo, sino

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

también una de las dimensiones más importantes de la encuesta Worlds of Journalism a través de los años (Hanitzsch, 2011; Hanitzsch et al., 2011; Hanitzsch et al., 2019). Las funciones que los periodistas perciben como importantes tendrían una fuerte influencia en su práctica periodística (Zelizer, 2005). Donsbach (2012) define los roles periodísticos como las expectativas generales que las y los periodistas creen que existen en la sociedad y en las distintas partes interesadas, que consideran normativamente aceptables y que influyen en su comportamiento en el trabajo.

La mayoría de los indicadores que miden los roles periodísticos en esta encuesta ha tenido una vasta trayectoria de investigación, aunque a partir de distintas tipologías y nomenclaturas, por lo que se trata de una escala en su mayoría validada por estudios anteriores (Weaver & Willnat, 2012). En términos generales, la escala de 24 indicadores nos permite explorar funciones normativas del periodismo asociadas a la posición del periodista respecto de los poderes políticos y económicos, respecto del mercado, respecto de las audiencias, respecto de la coyuntura social y respecto del uso activo o distanciado de la voz del periodista. Así, tenemos que los resultados generales nos muestran un apoyo más enfático a roles heterogéneos.

Tabla 6*Apoyo a roles periodísticos*

Indicador de rol	<i>n</i>	% importante o muy importante	Media	DE
Hacer visibles los problemas sociales	486	96.5	4.68	0.569
Contrarrestar la desinformación	486	95.7	4.66	0.672
Facilitar la expresión de múltiples puntos de vista	486	91.6	4.41	0.700
Ser un observador neutral	486	90.9	4.40	0.699
Fomentar la paz y la tolerancia	485	87.4	4.38	0.786
Hablar por quienes están marginados	484	87.6	4.38	0.869
Monitorear y vigilar al poder	486	87.2	4.33	0.806
Brindar la información necesaria para la formación de la opinión política	486	86.6	4.31	0.862
Brindar análisis de la actualidad	485	88.1	4.28	0.727
Apoyar los esfuerzos para proteger la salud pública	486	83.5	4.24	0.942
Promover el cambio social	484	82.6	4.22	0.855

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Debatir las consecuencias de los eventos actuales	486	81.7	4.11	0.853
Señalar posibles soluciones para los problemas sociales	486	77.6	4.09	0.893
Contar historias que emocionen a las audiencias	484	71.7	3.99	0.964
Educar a las audiencias	486	71.8	3.92	1.003
Apoyar el desarrollo nacional	485	69.9	3.89	0.996
Ofrecer el tipo de noticias que interesan a grandes audiencias	486	66.5	3.79	1.072
Influir en la opinión pública	483	63.8	3.72	0.968
Brindar consejos y orientación para la vida cotidiana	486	49.8	3.35	1.111
Establecer la agenda política	485	42.3	3.21	1.105
Motivar a la gente a participar en actividades políticas	483	43.1	3.16	1.215
Respaldar políticas públicas	485	34.4	3.02	1.108
Brindar entretenimiento y distracción	486	25.9	2.78	1.155
Transmitir una imagen favorable de la clase política	485	5.8	1.78	0.974

Nota. La pregunta fue: Por favor, mencione qué tan importantes son los siguientes aspectos en su trabajo cotidiano: 1=Nada importante, 2=Poco importante, 3=Algo importante, 4=Muy importante 5=Extremadamente importante. *n*: respuestas válidas. DE: desviación estándar.

En ese sentido, observamos que hay cuatro roles que nueve de cada diez periodistas encuestados consideran importante o muy importante para su labor: el hacer visibles los problemas sociales (96.5 %), contrarrestar la desinformación (95.7 %), facilitar la expresión de múltiples puntos de vista (91.6 %) y el ser un observador neutral de los hechos (90.9 %). Esto significa que hay indicios que desde la llamada objetividad periodística las personas periodistas buscan visibilizar la problemática que tienen enfrente mientras dan voz a diversos actores. Le siguen roles que fueron apoyados por al menos ocho de cada diez periodistas: brindar análisis y actualidad (88.1 %), fomentar la paz y la tolerancia, hablar por quienes están marginados y monitorear y vigilar al poder (87.4 %, 87.6 % y 87.2 %, respectivamente); apoyar los esfuerzos para proteger la salud pública (83.5%), promover el cambio social (82.6%) y debatir las consecuencias de los eventos actuales (81.7 %). En contraste, el rol menos apoyado por los encuestados está relacionado a la función propagandística: menos de 6 % de las personas encuestadas consideró importante o muy importante el transmitir una imagen favorable de la clase política (5.8 %). Otros roles que recibieron menor consideración como importantes en la labor

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

periodística fueron: brindar entretenimiento y distracción, que sólo consideró como importante un cuarto de los encuestados (25.9 %) y respaldar políticas públicas (34.4 %), que sólo apoyó poco más de una tercera parte de las personas respondientes (ver tabla 6).

De manera general, el apoyo a indicadores heterogéneos asociados con distintas funciones del periodismo nos permitiría argumentar que las y los periodistas asimilan múltiples roles periodísticos al ejercer su labor sin que necesariamente prive o se refute alguna meta-función de forma clara y contundente. De ahí que se hizo necesario correr un análisis factorial para reducir la escala de 24 indicadores a fin de observar patrones más discernibles. El análisis factorial redujo los 24 indicadores a cinco grandes componentes² que resuenan en la literatura académica sobre roles (Hanitzsch, 2011).

En primer lugar resalta que emergen, con la mayor consistencia interna entre indicadores, dos grandes componentes de meta-roles periodísticos que buscan servir a la sociedad desde distintas perspectivas. El primero de ellos, que llamaremos *watchdog tradicional*, agrupa seis indicadores asociados a las funciones clásicas del periodismo en una democracia, como vigilar al poder, informar de los problemas que existen y servir de foro a las distintas voces ciudadanas pero desde una postura neutral y objetiva. Se trata de la función normativa más enseñada en las aulas universitarias e interiorizada entre las redacciones alrededor del mundo (Weaver & Willnat, 2012; Hanitzsch et al., 2019). Esta función clásica obtuvo ligeramente mayor apoyo con una media de 4.40 (en una escala de 1 a 5).

En contraste, el análisis factorial arrojó un segundo e importante componente que presentó una media agregada de 4.25 y la mejor confiabilidad interna de los indicadores ($\alpha = .85$). Se trata de ocho indicadores asociados a funciones en las que el periodista busca y quiere transformar su entorno

² Análisis factorial exploratorio realizado con base en método de extracción: análisis de componentes principales (PCA) y método de rotación Varimax con normalización Kaiser. El análisis arrojó los siguientes componentes. Primer componente *Rol Agente de Cambio* ($\alpha=.85$, 17% de varianza explicada) consistió de ocho indicadores: hablar por quienes están marginados, apoyar los esfuerzos para proteger la salud pública, apoyar el desarrollo nacional, señalar posibles soluciones para los problemas sociales, contrarrestar la desinformación, fomentar la paz y la tolerancia, debatir las consecuencias de los eventos actuales y promover el cambio social. El segundo componente *watchdog-clásico* ($\alpha=.74$, 11.5% de varianza explicada) agrupó los indicadores: monitorear y vigilar al poder, hacer visibles los problemas sociales, brindar la información necesaria para la formación de la opinión política, ser un observador neutral, y facilitar la expresión de múltiples puntos de vista. El tercer componente, *rol agente de mercado* ($\alpha=.73$, 10.3% de varianza explicada) agrupa cuatro indicadores: ofrecer el tipo de noticias que interesan a grandes audiencias, contar historias que emocionen a las audiencias, brindar entretenimiento y distracción, y brindar consejos y orientación para la vida cotidiana. El cuarto componente, *rol movilizador-educativo*, tuvo una consistencia interna apenas regular ($\alpha=.69$, 9.6% de varianza explicada) y consistió de cinco indicadores: influir en la opinión pública, educar a las audiencias, establecer la agenda política, motivar a la gente a participar en actividades políticas, brindar análisis de la actualidad. Finalmente, el quinto y último componente: *rol colaborador*, tuvo también baja consistencia interna ($\alpha=.61$, 8% de varianza explicada) y sólo dos indicadores: respaldar políticas públicas y transmitir una imagen favorable de la clase política.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

inmediato, al que consideramos *rol agente de cambio*. Se trataría de un rol que integra indicadores tendientes a ser más proactivo y menos pasivo en la resolución de problemas coyunturales, el fomento a la paz y tolerancia, el cambio social o el combate a las llamadas *fake news*.

En tercer lugar, aparecen los indicadores ligados al *rol agente de mercado* (M=3.48), que consiste en dar información de forma atractiva y entretenida para conectar con el público y atraerlo. Otro de los componentes agrupó indicadores relacionados a otro rol clásico del periodismo en países mediterráneos (Hallin & Mancini, 2004) o de alto partidismo e instrumentalización política, consistente en un mayor uso de la voz activa de los periodistas pero para influir y educar con fines políticos, como educar a las audiencias y establecer la agenda. A este lo llamamos *rol movilizador político* debido a la postura intervencionista en el debate público. Finalmente, el rol periodístico *leal-colaborador*, que tiene funciones de apoyo a los gobernantes y sus políticas públicas, es el que recibió agregadamente menor apoyo (M=2.40).

3.5 Percepción sobre autonomía

La autonomía periodística, entendida como el control que tienen los periodistas de su trabajo al margen de diversas presiones e influencias políticas, comerciales y otras (Waisbord, 2013) es otro aspecto que define las culturas periodísticas alrededor del mundo. Una mayor autonomía periodística no sólo involucraría la mayor profesionalización del periodismo (Hallin & Mancini, 2004), sino que también le protegería de la instrumentalización por parte de intereses internos y externos, e incluso ajenos al periodismo. Es probable que los ideales profesionales discutidos en el apartado anterior sean difíciles de materializar si no se cuenta con las condiciones idóneas para ejercer su labor. El control que tienen los periodistas sobre su trabajo es crucial para ellos, tanto al interior de sus redacciones como en las condiciones sociopolíticas en las que se desenvuelven. La noción de autonomía periodística se refiere tanto a la independencia que tiene la profesión periodística en general como a la libertad individual de la que gozan los periodistas en su labor cotidiana (Hamada et al., 2019).

En ese sentido, la tabla 7 presenta los resultados de tres preguntas que muestran las percepciones de los encuestados respecto a la libertad que tienen para elegir los temas y ángulos de las noticias (es decir la autonomía individual cotidiana de la que gozan), así como la libertad de los medios en general (es decir las condiciones de libertad de expresión).

Tabla 7*Percepciones sobre autonomía periodística*

Percepción	n	% mucha o total libertad	Media	DE
Libertad personal para seleccionar las notas en las que trabaja*	484	76	4.03	0.932
Libertad para decidir los aspectos de la noticia que merecen/deben ser destacados**	484	72	3.98	0.906
Libertad que tienen los medios en México***	484	16	2.82	0.746

Nota. Las preguntas fueron: *Considerando su trabajo en general, ¿Cuánta libertad personal tiene usted para seleccionar las notas en las que trabaja? 1=Ninguna libertad, 2=Poca libertad, 3=Alguna libertad, 4=Mucha libertad, y 5=total libertad. ** ¿Y cuánta libertad tiene usted para decidir los aspectos de la noticia que merecen/deben ser destacados? 1=Ninguna libertad, 2=Poca libertad, 3=Alguna libertad, 4=Mucha libertad, y 5=total libertad. *** Desde su punto de vista, ¿Cuánta libertad tienen los medios en México? De nuevo, elija entre las siguientes opciones: 1=Ninguna libertad, 2=Poca libertad, 3=Alguna libertad, 4=Mucha libertad, y 5=total libertad. n: respuestas válidas. DE: desviación estándar.

Como muestran los resultados, 76 % tienen mucha o total libertad para trabajar los temas de su elección, y 72 % para decidir los aspectos de la noticia que deben ser destacados. Pero sólo 16 % considera que los medios tienen total libertad para desenvolverse. Es decir, las personas encuestadas perciben control interno sobre su trabajo pero no externo, pues existirían factores sociopolíticos que incidirían en su trabajo.

3.6 Percepción sobre factores que influyen en el trabajo periodístico

Como muestran las secciones anteriores, los periodistas se adhieren a los estándares normativos tradicionales y emergentes del periodismo y además reportan tener la libertad suficiente como para tener control interno sobre su trabajo. Sin embargo, la autonomía externa, es decir, la libertad general que tienen los medios de comunicación para informar, es percibida como altamente restrictiva. Para ahondar en dichos aspectos, el estudio exploró factores de influencia interna y externa en el trabajo periodístico. La preocupación por los niveles de influencia que inciden en el periodismo ha sido una constante en las encuestas a periodistas. Desde sus percepciones, es posible avizorar en qué medida se ven restringidos y posibilitados sus estándares normativos por presiones y factores de tipo político, económico, social, organizacional, procedimental o individual, pues se ha establecido que los mensajes periodísticos están altamente moldeados por filtros y condiciones de posibilidad a nivel micro-

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

individual, organizacional, y macro-social (Shoemaker & Reese, 2014). En ese sentido, el cuestionario planteó dos baterías de preguntas sobre las influencias que los periodistas encuestados perciben como importantes. La primera de ellas contiene 12 ítems que reflejan distintos niveles de análisis, especialmente relacionados a la concepción individual del periodista y a las lógicas organizacionales de los medios de comunicación (ver tabla 8).

Tabla 8*Influencias internas en el trabajo periodístico*

Influencia	<i>n</i>	% muy o extremadamente influyente	Media	DE
Ética periodística	486	82.5	4.13	1.01
La política editorial	486	61.3	3.57	1.19
Sus superiores a cargo de la supervisión editorial	485	59.3	3.53	1.15
Disponibilidad de recursos para la búsqueda y recogida de información	486	50.0	3.34	1.16
Personas propietarias del medio	483	50.2	3.31	1.48
Investigación y datos de audiencia como ratings, circulación y métricas	486	50.2	3.31	1.25
Limitaciones de tiempo	486	48.8	3.29	1.24
Sus valores y creencias personales	484	38.9	2.94	1.37
Cuestiones publicitarias	486	35.6	2.89	1.40
Sus compañeros de la redacción en la que trabaja	486	29.4	2.81	1.15
Personal gerencial del medio	484	32.5	2.80	1.41
Autocensura	484	26.1	2.62	1.22
Expectativas de beneficios económicos	483	29.8	2.60	1.44

Nota. Pregunta: Aquí hay un listado de posibles factores de influencia en el periodismo. Por favor, indique cuánta influencia ejercen en su trabajo como periodista los siguientes factores. 1=Nada influyente, 2=Poco influyente, 3=Medianamente influyente, 4=Muy influyente y 5=Extremadamente influyente. *n*: respuestas válidas. DE: desviación estándar.

En esta primera batería de preguntas, la ética periodística se alza como el factor más influyente para al menos ocho de cada diez periodistas (82.5%), mientras que la política editorial y los jefes y superiores es influyente para seis de cada diez encuestados (61.3 % y 59.3 %, respectivamente). Alrededor de la mitad de los participantes encontró muy influyente la disponibilidad de recursos para la búsqueda y recogida de la información (50%); los propietarios del medio (50.2%); los datos de la audiencia como

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

métricas y ratings (50.2%) y las limitaciones de tiempo (48.8%). Por otro lado, la autocensura influye en poco más de un cuarto de los encuestados (26.1 %). Sin embargo, la alta desviación estándar en cada uno de los factores de influencia sugiere que cada realidad es distinta y que debemos analizar en detalle las condiciones más restrictivas de los periodistas.

Una segunda batería mide los factores externos que pueden afectar e incidir en el trabajo periodístico (ver tabla 9). Encontramos que el aspecto más importante para casi dos tercios de los periodistas (63.6%) es poder tener acceso a la información. Poco más de la mitad valora la retroalimentación de la audiencia (55.8%) y casi cuatro de cada diez encuestados (39.5%) considera muy influyente la relación con las fuentes de información. Cabe también resaltar que las fuerzas armadas son un factor de alta influencia para uno de cada diez periodistas (9.7%), mientras que tanto los funcionarios de gobierno como el crimen organizado lo es para casi un cuarto de los encuestados (23.9% y 23.6%, respectivamente). La alta desviación estándar en estos elementos sugiere que hay enclaves donde puede haber mayor influencia e injerencia de criminales y políticos autoritarios. Por otro lado, encontramos cinco aspectos que tienen influencia minoritaria: las instituciones y grupos religiosos (5.3%), los grupos paramilitares o milicias (5.3%), los grupos terroristas (4.8%), las corporaciones transnacionales (4.3%) y los gobiernos extranjeros (3.9%). En esta batería se aprecian valores altos en las desviaciones estándar, lo que sugiere que estos asuntos provocan más desacuerdo al interior de la comunidad periodística en contraste con otros temas.

Tabla 9*Influencias externas en el trabajo periodístico*

Influencia	n	% muy o extremadamente influyente	Media	DE
Acceso a la información	486	63.6	3.65	1.004
Retroalimentación de la audiencia	486	55.8	3.52	0.996
Relación con fuentes noticiosas	485	39.5	3.06	1.192
Legislación y regulación de medios	484	36.0	2.98	1.126
Censura gubernamental	482	35.4	2.82	1.333
Medios de la competencia	486	24.9	2.77	1.058
Las relaciones públicas	486	23.9	2.60	1.269

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Funcionarios del gobierno	484	23.9	2.42	1.293
Clase política	486	21.8	2.37	1.296
Crimen organizado o grupos criminales	484	23.6	2.29	1.392
Grupos de presión (como ONG, sindicatos...)	486	14.9	2.20	1.156
Empresariado	485	17.9	2.19	1.210
Colegas de otros medios	486	11.3	2.18	1.015
Sus amistades, personas conocidas y familiares	486	8.7	2.01	0.994
Fuerzas armadas	483	9.7	1.85	1.109
Instituciones o grupos religiosos	486	5.3	1.73	1.033
Grupos para-militares, milicias o similares	481	5.3	1.60	0.991
Corporaciones trasnacionales	483	4.3	1.41	0.887
Grupos terroristas	481	4.8	1.36	0.980
Gobiernos extranjeros	483	3.9	1.33	0.859

Nota. La pregunta fue: Aquí hay otra de posibles factores de influencia en el periodismo. Por favor, indique cuánta influencia ejercen en su trabajo como periodista los siguientes factores. 1=Nada influyente, 2=Poco influyente, 3=Medianamente influyente, 4=Muy influyente y 5=Extremadamente influyente. *n*: respuestas válidas. DE: desviación estándar.

3.7 Orientaciones éticas

Quienes han estudiado las culturas periodísticas han mostrado un profundo interés en comprender la relevancia que las y los periodistas asignan a la ética en su profesión y cómo esta se adapta a diferentes circunstancias. Ya desde la concepción teórica del estudio, el interés se ha centrado en conocer si los principios éticos asumidos por las personas que practican el periodismo son flexibles y relativos según el contexto y la experiencia personal, o si son absolutos y normativos. En otras palabras, determinar qué tan adaptables son los ideales y principios éticos y cuál es su relación con las circunstancias y vivencias individuales (Hanitzsch, 2007).

Los resultados de la encuesta Worlds of Journalism en México indican que 93 % de las y los periodistas entrevistados considera que la ética periodística debe estar siempre orientada por los estándares profesionales, con independencia de la situación y del criterio personal. Sin embargo, 50.4% de las y los periodistas objetaron que esta orientación ética es flexible dado que consideran que pueden

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

dejarla de lado en circunstancias excepcionales, que dependen tanto del criterio personal (28.2%) como de la situación concreta (25.9%) (ver tabla 10). Es decir, aún si la inmensa mayoría de las y los periodistas apoyan una visión más absoluta de la ética, más de la mitad también cree en cierta flexibilidad de los estándares éticos.

Tabla 10*Orientaciones éticas de las y los periodistas*

Afirmación	<i>n</i>	% de acuerdo y completamente de acuerdo	Media	DE
La ética periodística debe estar siempre orientada por los estándares profesionales, con independencia de la situación y del criterio personal.	486	93.0	4.5	0.714
La ética periodística debe estar siempre orientada por los estándares profesionales, a menos que circunstancias excepcionales obliguen a dejarlos de lado.	483	50.4	3.27	1.221
La ética periodística depende de cada situación concreta.	484	25.9	2.47	1.283
La ética periodística depende del criterio personal.	485	28.2	2.48	1.358

Nota. Pregunta: Las siguientes afirmaciones describen respuestas comunes de periodistas ante dilemas éticos. Por favor, indique qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con cada una de ellas. 5 responde a que está completamente de acuerdo, 4 responde a que está de acuerdo, 3 responde a que está ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2 responde a que está en desacuerdo y 1 responde a que está completamente en desacuerdo. *n*: respuestas válidas. DE: desviación estándar.

Ahora bien, la segunda batería de preguntas recoge las actitudes hacia prácticas específicas de reporteo que con frecuencia implican un dilema ético y muestran los riesgos que los periodistas están dispuestos a tomar para conseguir información (Hollings et al., 2019) y la tendencia de justificar en mayor medida los métodos relacionados con el producto periodístico y la forma de conseguir información y fuentes, mientras que en menor medida fueron justificados los métodos que comprometen la veracidad de la información y que implican conflictos de interés (ver tabla 11). En el primero de los casos, 66.1% de las y los periodistas respondientes justificó el uso oculto de dispositivos para grabar conversaciones en ciertas ocasiones; asimismo, el uso sin autorización de material confidencial de empresas o gobiernos, así como el material privado de personas de poder como documentos o fotos fue justificado siempre o bajo ciertas ocasiones por poco más de 55.6% de las y los periodistas.

En el otro extremo, hacerse pasar por otra persona, aceptar productos o servicios de cortesía por parte de las fuentes y la producción de contenidos publicitarios son métodos justificados en ocasiones o

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

casi siempre por entre 30 y 40% de las y los periodistas mientras que hacer pagos por información confidencial y el uso no autorizado de información de personas comunes fue justificado en casi 25% y 19% respectivamente. Por último, sólo entre 3% y 8 % justifican siempre o comúnmente la difusión de noticias sin su verificación y recibir favores económicos de las fuentes.

Tabla 11*Justificación de métodos de reporteo*

Método de reporteo	n	% justificado en ciertas ocasiones y siempre justificado	Media	DE
Usar dispositivos ocultos para grabar.	486	66.1	1.69	0.522
Usar material confidencial de empresas o gobiernos sin autorización.	486	55.8	1.62	0.600
Usar material privado de personas de poder, como documentos o fotos, sin autorización.	483	55.6	1.62	0.587
Hacerse pasar por otra persona.	485	39.9	1.41	0.522
Aceptar productos o servicios de cortesía de las fuentes.	484	32.1	1.34	0.503
Producir contenidos publicitarios disfrazados de información periodística.	484	30.3	1.32	0.511
Pagar a personas por información confidencial.	483	24.9	1.26	0.463
Usar material privado de personas comunes, como documentos o fotos, sin autorización.	485	18.5	1.20	0.422
Publicar o difundir noticias sin que hayan sido completamente verificadas.	485	7.6	1.08	0.307
Aceptar dinero de las fuentes.	485	3.7	1.04	0.219

Nota. Pregunta: De las siguientes situaciones, ¿cuáles nunca justificaría, ¿cuáles en ciertos casos?, ¿cuáles en ningún caso? 3 responde a que está siempre justificado, 2 responde a que está justificado en ciertas ocasiones y 1 responde a que no es aprobado en ningún caso. n: respuestas válidas. DE: desviación estándar.

En conclusión, los resultados de la segunda batería de preguntas revelan una clara inclinación hacia la justificación de métodos relacionados con el producto periodístico y la obtención de información y fuentes, mientras que los métodos que comprometen la veracidad de la información y que provocan conflictos de interés son menos respaldados. Estos hallazgos plantean interrogantes y desafíos en torno a los límites éticos en la práctica periodística y la necesidad de reflexionar sobre las implicaciones y consecuencias de los métodos utilizados.

3.8 Orientaciones epistemológicas

Uno de los aspectos clave del estudio *Worlds of Journalism* son las orientaciones epistemológicas que exploran la posición de los y las periodistas respecto de una realidad medible y observable que se puede representar y describir objetivamente. Es decir, el interés versa en cómo creen que representan y legitiman la verdad (Hanitzsch, 2007) y cuáles son sus creencias respecto de los “hechos” que constituyen a la verdad. Después de todo, como aseguran Godler & Reich (2017), la cuestión de qué y cómo se constituyen los “hechos” no es una cuestión filosófica, sino una pregunta recurrente que se hacen los y las periodistas en su práctica cotidiana.

El estudio plantea dos escalas de cinco y seis ítems respectivamente para explorar cómo los periodistas saben lo que saben. Respecto de la primera escala (ver tabla 12), cuando se les cuestionó sobre si la interpretación es imprescindible para dar sentido a los hechos, 71.4% de las y los periodistas entrevistados contestó estar de acuerdo y completamente de acuerdo, colocando esta afirmación con la máxima frecuencia esperada. La siguiente afirmación con mayor consenso es donde la y el periodista tiene la posibilidad de reportar periodísticamente una realidad de forma objetiva, a la que 63.2% de las y los periodistas dijeron estar de acuerdo y completamente de acuerdo con la función.

Ahora bien, 40.3% de nuestra muestra respondió estar de acuerdo y completamente de acuerdo en que el quehacer periodístico tiene una carga subjetiva al afirmar que es imposible para cualquier periodista dejar de lado su perspectiva personal en su trabajo, pero que su trabajo debe dotarse de certezas ya que casi el mismo porcentaje (39.7%) considera que las cosas son verdadera o falsas y que no hay término medio cuando se trata de desempeñar su labor periodística. Por último, respecto a las relaciones de poder en el desempeño de las y los periodistas sólo 11.7% en la muestra dijo estar de acuerdo y completamente de acuerdo en que la verdad es inevitablemente establecida por el poder.

En conclusión, los resultados de este segundo estudio revelan algunos aspectos relevantes relacionados con los supuestos del quehacer y el deber periodístico, donde prevalecen valores normativos en el desempeño de las y los periodistas, ya que la interpretación de los hechos se considera fundamental para dar sentido a la información. Esto destaca la importancia de analizar y contextualizar los eventos para proporcionar una comprensión más completa a las audiencias.

En cuanto a la objetividad, una mayoría significativa está de acuerdo en que las y los periodistas pueden presentar una realidad de forma objetiva, pero un porcentaje considerable también reconoce que

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

existe una carga subjetiva en su trabajo. Esto indica que las y los periodistas reconocen que sus perspectivas o puntos de vista personales pueden influir en su labor y que es difícil separar completamente sus propias opiniones. Además, una parte considerable de la muestra considera que existen verdades absolutas y falsedades sin término medio lo cual sugiere una postura más polarizada en la concepción de la verdad y la necesidad de adoptar una posición clara en la presentación de la información.

Ahora bien, sobre las relaciones de poder, una minoría de la muestra mostró estar de acuerdo en que la verdad es inevitablemente establecida por el poder lo cual puede reflejar una postura crítica hacia la influencia del poder en la construcción de la verdad, lo cual le da mayor importancia al hecho de mantener una postura independiente y cuestionadora en el ejercicio del periodismo.

En resumen, los resultados sobre las orientaciones epistemológicas de las y los periodistas destacan la importancia de la interpretación de los hechos y el reconocimiento de la subjetividad en el trabajo periodístico. Asimismo, reflejan la diversidad de opiniones en cuanto a la objetividad, la existencia de verdades absolutas y la influencia del poder en el establecimiento de la verdad. Estos hallazgos pueden subrayar lo complejo que es desempeñar ciertos roles periodísticos en las organizaciones mediáticas y la sociedad y hacer visibles los desafíos inherentes al ejercicio de la profesión periodística en México.

Tabla 12*Afirmaciones epistemológicas*

Afirmación	n	% de acuerdo y completamente de acuerdo	Media	DE
La interpretación es imprescindible para dar sentido a los hechos.	485	71.4	3.76	1.059
Es posible reportar periodísticamente una realidad objetiva.	484	63.2	3.58	1.169
Es imposible para cualquier periodista dejar de lado su perspectiva personal en su trabajo.	485	40.3	3.08	1.174
Las cosas son verdaderas o falsas, no hay término medio.	486	39.7	3.02	1.291
La verdad es inevitablemente establecida por el poder.	485	11.7	2.09	1.038

Nota. La pregunta fue: Las siguientes afirmaciones expresan ideas acerca de cómo los periodistas saben lo que saben. Señale, en cada caso, qué tan de acuerdo está con esas ideas, entre las siguientes opciones: 1 = completamente en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 = ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 = de acuerdo, 5 = completamente de acuerdo. *n*: respuestas válidas. DE: desviación estándar.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Por otro lado, a las y los periodistas incluidos en nuestra muestra se les cuestionó sobre los principios que rigen su quehacer periodístico (ver tabla 13). 80% estuvo de acuerdo o completamente de acuerdo que tanto dejar que los hechos hablen por sí mismos y el papel de advertir a las audiencias cuando la declaración de una fuente no es confiable (79.2%) son las convicciones más relevantes en su desempeño, así mismo, el identificar que deben mostrar de forma transparente sus puntos de vista en su trabajo (63.6%).

Con menos prominencia, las y los periodistas estuvieron de acuerdo y completamente de acuerdo en que deben ser parte de una comunidad para describirla adecuadamente (42.6%) saber intuitivamente cuál será la versión definitiva de la nota (34.4%) y confiar en su instinto para decidir qué es verdad y qué no lo es (33.1%).

Tabla 13*Principios epistemológicos*

Principio	<i>n</i>	% de acuerdo y completamente de acuerdo	Media	DE
Dejar que los hechos hablen por sí mismos.	483	80.0	4.05	0.894
Advertir a las audiencias cuando la declaración de una fuente no es confiable.	477	79.2	4.03	0.966
Mostrar de forma transparente sus puntos de vista en su trabajo.	483	63.6	3.66	1.127
Ser parte de una comunidad para describirla adecuadamente.	485	42.6	3.1	1.210
Saber intuitivamente cuál será la versión definitiva de la nota.	485	34.4	2.87	1.160
Confiar en su instinto para decidir qué es verdad y qué no lo es.	486	33.1	2.82	1.165

Nota. La pregunta fue: Por favor exprese que tan de acuerdo está con los siguientes principios. 1 = completamente en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 = ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 = de acuerdo y 5 = completamente de acuerdo. *n*: respuestas válidas. DE: desviación estándar.

En resumidas cuentas, en cuanto a los principios fundamentales que guían la labor periodística de las y los encuestados, dar prioridad a los hechos y alertar a las audiencias sobre discursos poco fiables demuestra la importancia que le otorgan a la objetividad y la veracidad en su trabajo. Aunado a ello, un porcentaje significativo reconoce la necesidad de mostrar de manera transparente sus propios puntos de vista en su labor periodística, además de ser parte de una comunidad para describirla adecuadamente,

intuir la versión definitiva de una historia y confiar en el instinto para discernir la verdad obtuvieron un grado menor de acuerdo entre las y los periodistas encuestados.

3.9 Factores de riesgo, protección y medidas de seguridad

Explorar y documentar el entorno de violencia y riesgo que enfrentan las personas periodistas en nuestro país es uno de los principales objetivos del estudio. La creciente violencia contra la prensa y el incremento de condiciones de inseguridad provocados por la presencia del crimen organizado, la colusión entre autoridades locales y poderes fácticos (caciques regionales, empresarios locales, líderes de grupos delincuenciales) y los enfrentamientos entre las fuerzas del Estado y los grupos criminales, entre otros factores, han provocado que los periodistas padezcan riesgos aún mayores que los que están naturalmente asociados al ejercicio de la profesión, particularmente en los contextos locales (Cottle, 2016; Del Palacio, 2018; González de Bustamante & Relly, 2021; Salazar, 2022; Sambrook, 2016). Aun así, es importante distinguir si la violencia que sufren los periodistas es un efecto del contexto de inseguridad o una violencia focalizada contra ellos (Bartman, 2018). Los datos parecen indicar lo segundo.

Cada una de las 486 personas periodistas que integraron la muestra han experimentado al menos un tipo de agresión. Debido a que el cuestionario se levantó durante la pandemia por COVID-19, una de las respuestas más frecuentes fue enfrentar el riesgo de trabajar en un entorno de posible contagio. La siguiente agresión más frecuente es el haber recibido insultos o haber sido víctimas de discursos de odio, seguida por la descalificación pública de su trabajo.

Destaca también que 38 % alguna vez ha sido víctima de hackeo, y 47.6% de las personas encuestadas ha recibido amenazas o intimidaciones en los últimos cinco años, mientras que 33% de las personas encuestadas afirmaron haber experimentado la agresión en el entorno digital con frecuencia o muy frecuentemente (ver tabla 14).

Tabla 14*Tipología y frecuencia de agresiones (porcentajes)*

Tipo de agresión	% con frecuencia o muy frecuente	% rara vez o algunas veces	% nunca
Exigirle que trabajara en un entorno de riesgo de contagio de COVID-19	19.8	24.3	55.8
Insultos o discursos de odio	19.2	57.7	22.8
Descalificación pública de su trabajo	16.6	50.2	32.9
Cuestionamiento de sus principios morales	12.0	42.0	45.9
Vigilancia o espionaje	11.7	39.0	49.1
Hackeo o bloqueo de sitios web o redes	7.3	30.7	61.8
Acoso laboral	7.2	28.2	64.6
Amenazas o intimidaciones	7.1	40.5	52.1
Acecho, asedio o seguimiento	5.1	34.6	60.3
Divulgación de su información personal	4.7	28.2	67.0
Coerción	4.3	24.6	70.9
Otro tipo de ataques físicos	4.0	23.3	72.5
Agresión o acoso sexual	3.0	14.5	82.3
Usurpación de su nombre	2.9	21.9	75.3
Intimidación a su familia	2.0	8.0	89.9
Acciones legales	1.8	14.7	83.3
Allanamiento a su oficina	1.0	13.3	85.5
Arrestos, detenciones o encarcelamiento	0.6	6.9	92.3
Secuestro	0.2	2.9	96.9

Nota. $n = 486$. Llos valores faltantes (NA) fueron omitidos.

El cuestionario también contempló los apoyos recibidos por las y los periodistas víctimas de alguna agresión, así como las medidas de protección tomadas. La gran parte de las y los periodistas agredidos afirmó haber recibido algún tipo de ayuda de parte de colegas de su medio o de otros medios (80.5 %), mientras que sólo 14% fueron atendidos por autoridades gubernamentales (ver tabla 15).

Tabla 15*Tipología y frecuencia de apoyos (porcentajes)*

Tipo de apoyo	% Sí, recibí apoyo	% No, no recibí apoyo	% Otras respuestas
Amigos y familiares	86.2	13.5	0.2
Colegas de su medio o de otros medios	80.5	19.35	0.2
De su medio (personal jerárquico de entre los propietarios o editores)	64.3	34.65	0.75
Alguna organización profesional como asociación de periodistas o gremio	31.4	68.25	0.4
Autoridades gubernamentales	14.0	85.55	0.4

Nota: n = 486. Los valores faltantes (NA) fueron omitidos.

Sobre las medidas de protección, una de las respuestas más frecuentes para enfrentar los diferentes entornos de riesgo fue el ser más cuidadoso con la verificación de la información, respuesta en la que coincidieron 89.3 % de las personas encuestadas. Otras medidas aplicadas de manera frecuente son: el establecimiento de redes de contacto con colegas por razones de seguridad (56.6 %); y limitar el tiempo dedicado a cubrir zonas de riesgo, aplicada por 48% de las personas encuestadas (ver tabla 16).

Tabla 16*Tipología y frecuencia de medidas de protección (porcentajes)*

Tipo de medida de protección	% Sí	% No	% Otras respuestas
Ser más cuidadoso con la verificación de la información	89.3	10.5	0.2
Capacitarse en medidas de seguridad y/o uso de equipos y protocolos de seguridad	57.0	42.8	0.2
Establecer redes de contacto con colegas o con superiores por razones de seguridad	56.6	43.0	0.4
Limitar el tiempo dedicado a cubrir zonas de riesgo	47.9	50.4	1.6
Ocultar que es periodista	40.8	58.6	0.6
Publicar anónimamente, con seudónimo o sin identificar autoría	36.4	63.4	0.2
Cambiar su teléfono o tomar precauciones adicionales para evitar que su equipo sea intervenido o rastreado	31.5	68.3	0.2
Solicitar protección a las autoridades gubernamentales	14.2	85.6	0.2

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Filtrar ideas o información a medios extranjeros o publicar artículos en el exterior	13.8	86.0	0.2
Mudarse a otro lugar (ej., provincia, ciudad) dentro o fuera del país	6.4	93.2	0.4

Nota: $n = 486$. Los valores faltantes (NA) fueron omitidos.

Finalmente, una de las mayores preocupaciones que expresan las y los periodistas encuestados es la impunidad que prevalece en torno a las violencias ejercidas contra comunicadores, tema en el que coinciden 98% de las personas incluidas en la muestra. En segundo lugar, 76% de estas afirma estar preocupada por su bienestar mental y emocional (ver tabla 17).

Tabla 17

Tipología y frecuencia de medidas de protección (porcentajes)

Tipo de preocupación	% completamente de acuerdo	% neutral	% completamente en desacuerdo
Impunidad en México	98.1	1.2	0.6
Me preocupa mi bienestar mental y emocional	76.1	10.3	13.6
Me preocupa mi integridad física	55.8	14.7	29.5
Me preocupa perder mi trabajo	51.5	17.3	31.1

Nota: $n = 486$. Los valores faltantes (NA) fueron omitidos.

Conclusiones y discusión

Este reporte se propuso presentar un panorama de las características de las personas periodistas en México. La exploración de los rasgos demográficos muestra que quienes practican el periodismo son en mayor medida jóvenes y hombres. Con todo, cabe aclarar que la proporción de hombres periodistas registrada es menor que la proporción de hombres en el mercado laboral mexicano (60 %) (INEGI, 2023). Los datos muestran, además, una creciente profesionalización y especialización en términos de sus niveles educativos y acceso a preparación en el periodismo. Las minorías étnicas continúan estando marcadamente subrepresentadas en el ecosistema mediático, así como las personas que se autoidentifican como parte de la comunidad LGTBTTTIQ+, cuya presencia se concentra especialmente

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

en medios digitales, pero está ausente prácticamente del resto de medios. Esto, sin lugar a duda, deja reflexiones sobre la falta de diversidad y la subrepresentación de minorías étnicas y sociales en las organizaciones de medios informativos.

En el terreno laboral, los resultados de esta encuesta dan cuenta de niveles bajos de indicadores que la literatura ha considerado clave ya sea para la estabilidad del empleo periodístico o bien para la producción de periodismo de investigación. En el primero de los casos se encuentran los bajos porcentajes de periodistas de tiempo completo y la significativa cantidad de periodistas independientes o *freelance*. En el segundo de los casos está la alta proporción de periodistas con una actividad remunerada adicional al periodismo y el bajo porcentaje de periodistas que se especializan en una sección o temática.

Asimismo, los resultados permiten caracterizar al periodismo como un trabajo al que la mayoría de las personas periodistas dedican largas jornadas laborales, probablemente como consecuencia de la necesidad de tener dos o más empleos periodísticos. Si bien la mayoría de las y los periodistas gozan de las cuatro prestaciones básicas (seguro social, vivienda, aguinaldo y vacaciones pagadas), el porcentaje de periodistas con acceso a seguro social y vivienda es inferior al porcentaje de periodistas con trabajo de tiempo completo, aspecto que da cuenta del incumplimiento de obligaciones patronales en las organizaciones de medios. Es asimismo importante resaltar que una cuarta parte de las y los periodistas ganan 9 mil pesos o menos (1.7 salarios mínimos de 2022).

El COVID-19 impactó al periodismo de diferentes maneras. Fue generalizada la modificación de rutinas debido al riesgo de contagio, pero la infección también propició cambios en el régimen laboral de una gran cantidad de periodistas. A pesar del auge del trabajo en casa durante la pandemia, fue relativamente bajo el porcentaje de periodistas que pudo desempeñar su trabajo desde el hogar, dejando en una situación vulnerable a la mayoría. Lo anterior pudo ser el resultado de la dificultad de sustituir el trabajo periodístico en campo con el trabajo a distancia y de gabinete, pero también de la falta de flexibilidad y sensibilidad al interior de las organizaciones de medios.

Respecto de los roles que guían su labor, en México las y los periodistas se hallan en su mayoría entre dos grandes paradigmas. Por un lado, el paradigma normativo propio del imaginario profesional del periodismo, consistente en la vigilancia al poder y la provisión de un foro de ideas y voces desde la neutralidad periodística. En segundo lugar, una función emergente que busca ir más allá y contribuir a resolver los problemas sociales de su entorno.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

En teoría, habría condiciones de autonomía para que estos roles pudieran materializarse en la práctica cotidiana, pues la mayoría de las y los periodistas reportan tener libertad para elegir la información sobre la que trabajan y el ángulo con el que la presentan. Aún así, hay una minoría que está o se percibe comparativamente más restringida, por lo que habría que indagar si la autonomía –o falta de ella– estaría ligada a factores como la sobrecarga de trabajo, el puesto, el sector informativo, la plataforma o la experiencia. En contraste con este alto nivel de autonomía que se percibe, hay una visión generalizada de que no existe libertad plena para los medios de comunicación en México.

La mayoría de las y los periodistas considera que la ética periodística debe estar siempre orientada por los estándares profesionales, aunque un porcentaje significativo reconoce la posibilidad de apartarse de estos principios en circunstancias excepcionales. La toma de decisiones éticas está influenciada tanto por el criterio personal de las y los periodistas como por las circunstancias específicas en las que se encuentran y por lo tanto, se observa una inclinación hacia la justificación de métodos de reporteo relacionados con el producto periodístico y la obtención de información, mientras que los métodos que comprometen la veracidad y que originan conflictos de interés reciben menos respaldo dentro de la comunidad periodística.

La batería sobre orientaciones epistemológicas indica que la mayor parte de las y los periodistas consideraron que la labor periodística requiere que los hechos reciban una interpretación. Tanto la posibilidad de reportar una realidad de forma objetiva, como el reconocimiento de la subjetividad periodística, recibieron apoyo importante, mas no generalizado, lo cual habla de la coexistencia de perspectivas contrapuestas en torno a la posibilidad de encontrar y reportar una verdad que sea independiente de quien la reporta.

Con respecto a las agresiones y los riesgos a los que se enfrentan las personas periodistas, la encuesta destaca que todas las personas incluidas en el estudio han sufrido al menos un tipo de agresión. Además de enfrentar la exigencia de trabajar en un entorno con riesgo de contagio por COVID-19, los riesgos más frecuentes fueron el ser objeto de insultos o discurso de odio y la descalificación pública del trabajo periodístico, amenazas que podrían constituir un síntoma de la desvalorización social de la labor periodística derivada de al menos en parte de polarización política del país.

La expansión de las plataformas digitales tiene consecuencias adversas en este rubro: un tercio de las personas encuestadas reportó haber sido agredida en el entorno virtual de manera frecuente o muy frecuente. Lo anterior plantea un problema complejo para el periodismo, al ser las fuentes de las

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

agresiones digitales (es decir, las personas agresoras) difíciles de identificar y combatir con contundencia.

Resulta llamativo que 80 % de las y los periodistas agredidos recibieron algún tipo de apoyo o protección de sus colegas periodistas, mientras que sólo 14 % recibió algún tipo de protección gubernamental. Esto puede explicarse por el hecho de que casi todas las personas encuestadas (98 %) percibe que la impunidad es el gran lastre para poder realizar el trabajo periodístico de manera plena, lo que da pistas sobre la desconfianza y la falta de eficacia de los mecanismos institucionales establecidos para atender la violencia contra la prensa.

En suma, en estos resultados se reconoce que el ejercicio de la profesión periodística en México presenta importantes desafíos relacionados con las inadecuadas condiciones laborales y la enorme vulnerabilidad de las y los periodistas ante las agresiones provenientes de actores estatales y privados, así como ante las rápidas transformaciones de las redacciones periodísticas y la falta de unidad gremial. Ante estas condiciones, las y los periodistas han sido cobijados por sus familiares y colegas en mayor medida que por las autoridades, la sociedad civil o sus medios.

El informe revela que las personas que practican el periodismo en México están altamente educadas y en su mayoría no forman parte de alguna minoría étnica o social. Asimismo, las respuestas de la encuesta revelan que paradigmas contrapuestos en lo normativo y lo epistemológico (en especial, las posturas en torno a la posibilidad de la objetividad periodística) gozan de alto apoyo. Tales paradigmas coexisten, guiando la labor periodística de las y los periodistas en México y manifestándose en una gran pluralidad y sofisticación de los discursos y prácticas periodísticas en el país.

La concurrencia de la alta profesionalización de periodistas (tanto en sus prácticas como en su deontología), condiciones laborales precarias y restricciones en la autonomía configuran un escenario problemático en por lo menos dos vías: Por un lado, a nivel del campo periodístico, expresan un potencial importante que no encuentra condiciones para desplegarse. Por otro lado, a nivel de los sujetos, es probable que esta contraposición se traduzca en niveles significativos de frustración profesional e incluso abandono de la profesión (ver Reyna, 2021). Frente a estas circunstancias, el apoyo que las y los periodistas reciben de su círculo inmediato, de las redes de defensa de periodistas, y del gremio en general parecen ser más importantes que la ayuda otorgada por las organizaciones de medios o el Estado mexicano. Al parecer las y los periodistas que deciden desempeñar su profesión a cabalidad lo hacen a pesar de estas últimas más que con su auxilio.

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

Sin duda estos hallazgos subrayan la necesidad de continuar explorando y debatiendo sobre los aspectos éticos y epistemológicos en el ejercicio del periodismo, considerando tanto los principios profesionales como las circunstancias individuales y contextuales que pueden influir en la toma de decisiones en las y los periodistas.

Referencias

- Baldivia Urdinea, J., Planet, M., Solís Riva, J., & Guerra, T. (1981). *La formación de los periodistas en América Latina: México, Costa Rica y Chile*. Nueva Imagen.
- Bartman, J. (2018). Murder in Mexico: are journalists victims of general violence or targeted political violence?. *Democratization*, 25(7), 1–21.
- Brambila, J. A. (2017a). Forced Silence: Determinants of journalist killings in Mexico's states, 2010–2015. *Journal of Information Policy*, 7, 297. <https://doi.org/10.5325/jinfopoli.7.2017.0297>
- Brambila, J. A. (2017b). Challenges to media openness in contemporary Mexico. In M. Friedrichsen & Y. Kamalipour (Eds.), *Digital Transformation in Journalism and News Media* (pp. 397–408). https://doi.org/10.1007/978-3-319-27786-8_29
- Cottle, S. (2016). Reporting from Unruly, Uncivil Places: Journalists Voices from the Front Line. In S. Cottle, R. Sambrook, & N. Mosdell (Eds.), *Reporting Dangerously: Journalist Killings, Intimidation and Security*. Palgrave MacMillan.
- De León Vázquez, S. D. L., Bravo Ponce, A., & Duarte Alcántara, E. M. (2018). Entre abrazos y golpes... Estrategias subpolíticas de periodistas mexicanos frente al riesgo. *Sur le journalisme, About journalism, Sobre jornalismo*, 7(1), 114-129. <https://doi.org/10.25200/SLJ.v7.n1.2018.344>
- Del Palacio, C. (Ed.) (2015). *Violencia y periodismo regional en México*. Juan Pablos Editor.
- Del Palacio, C. (2018). *Callar o morir en Veracruz. Medios de comunicación y violencia durante el sexenio de Javier Duarte (2010-2016)*. Juan Pablos Editor.
- Del Palacio, C., & Olvera, A. J. (2017). Acallar las voces, ocultar la verdad Violencia contra los periodistas en Veracruz. *Argumentos*, 30(85), 17–35.
- Donsbach, W. (2012). Journalists' role perception. In W. Donsbach (Ed.), *The International Encyclopedia of Communication*. John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781405186407.wbiecj010.pub2>
- Espino Sánchez, G. (2016). Periodistas precarios en el interior de la república mexicana: Atrapados entre las fuerzas del mercado y las presiones de los gobiernos estatales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 61(228), 91–120. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(16\)30041-1](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(16)30041-1)

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

- Franco Miguels, D. (2021). Entre la agenda y la coyuntura: La cobertura periodística sobre las desapariciones y los desaparecidos en Jalisco. In G. Bernal (Ed.), *Medios de Comunicación y Derecho a la Información en Jalisco 2019* (pp. 111–130). ITESO.
- Godler, Y., & Reich, Z. (2017). News Cultures or “Epistemic Cultures”? Theoretical considerations and empirical data from 62 countries. *Journalism Studies*, 18(5), 666–681. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2016.1266909>
- González, R. A. (2021). Mexican Journalism Under Siege. The Impact of Anti-press Violence on Reporters, Newsrooms, and Society. *Journalism Practice*, 15(3), 308–328. <https://doi.org/10.1080/17512786.2020.1729225>
- González, R. A., & Rodelo, F. V. (2020). Double-edged knife: Practices and perceptions of technology and digital security among Mexican journalists in violent contexts. *Tapuya: Latin American Science, Technology and Society*, 3(1), 22–42. <https://doi.org/10.1080/25729861.2020.1746502>
- González de Bustamante, C., & Relly, J. (2021). *Surviving Mexico. Resistance and Resilience among Journalists in the Twenty First Century*. University of Texas Press.
- González Macías, R. A., & Echeverría Victoria, M. (2017). A medio camino. El sistema mediático mexicano y su irregular proceso de modernización. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, (24), 35-51. <http://dx.doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2018.24.60437>
- González Macías, R. A., & Reyna, V. H. (2019). They don't trust us; they don't care if we're attacked": Trust and risk perception in Mexican journalism. *Communication & Society*, 32(1), 147–160. <https://doi.org/10.15581/003.32.1.147-160>
- Guerrero, M. A. (2018). *¿Cómo se informa hoy en México? Cinco tendencias noticiosas ante la narrativa oficial*. Universidad Iberoamericana
- Hallin, D. C., & Mancini, P. (2004). *Comparing Media Systems: Three Models of Media and Politics*. Cambridge University Press.
- Hamada, B., Hughes, S., Hanitzsch, T., Hollings, J., Lauerer, C., Arroyave, J., Rugar, V., & Splendore, S. (2019). Editorial Autonomy: Journalists' Perceptions of Their Freedom. In T. Hanitzsch, F. Hanusch, J. Ramaprasad, & A. S. De Beer (Eds.), *Editorial Autonomy: Journalists' Perceptions of Their Freedom* (pp. 133–160). Columbia University Press. <https://doi.org/10.7312/hani18642-007>
- Hanitzsch, T. (2007). Deconstructing Journalism Culture: Toward a Universal Theory. *Communication Theory*, 17(4), 367–385. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2007.00303.x>

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

- Hanitzsch, T. (2011). Populist disseminators, detached watchdogs, critical change agents and opportunist facilitators: Professional milieus, the journalistic field and autonomy in 18 countries. *International Communication Gazette*, 73(6), 477–494. <https://doi.org/10.1177/1748048511412279>
- Hanitzsch, T., Hanusch, F., Mellado, C., Anikina, M., Berganza, R., Cangoz, I., Coman, M., Hamada, B., Elena Hernández, M., Karadjov, C. D., Virginia Moreira, S., Mwesige, P. G., Plaisance, P. L., Reich, Z., Seethaler, J., Skewes, E. A., Vardiansyah Noor, D., & Kee Wang Yuen, E. (2011). Mapping journalism cultures across nations: A comparative study of 18 countries. *Journalism Studies*, 12(3), 273–293. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2010.512502>
- Hanitzsch, T., Vos, T. P., Standaert, O., Hanusch, F., Hovden, J. F., Hermans, L., & Ramaprasad, J. (2019). Role Orientations: Journalists' Views on Their Place in Society. In T. Hanitzsch, F. Hanusch, J. Ramaprasad, & A. S. De Beer (Eds.), *Worlds of Journalism: Journalistic Cultures Around the Globe* (pp. 161–198). Columbia University Press. <https://doi.org/10.7312/hani18642-008>
- Hernández Ramírez, M. E. (2010). Franquicias periodísticas y sinergias productivas en la prensa mexicana: En busca de nuevos modelos de financiamiento. In M. E. Hernández Ramírez (Ed.), *Estudios sobre periodismo: Marcos de interpretación para el contexto mexicano* (pp. 55–122). Universidad de Guadalajara.
- Hollings, J., Hanitzsch, T., & Balasubramanian, R. (2019). Risky Choices? Modelling journalists' perceptions of aggressive newsgathering practices. *Journalism Studies*, 20(1), 22–39. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2017.1353431>
- Hughes, S. (2006). *Newsrooms in Conflict: Journalism and the Democratization of Mexico*. University of Pittsburgh Press.
- Hughes, S., & Lawson, C. (2005). The Barriers to Media Opening in Latin America. *Political Communication*, 22(1), 9–25. <https://doi.org/10.1080/10584600590908410>
- Hughes, S., & Márquez-Ramírez, M. (2017). Examining the Practices That Mexican Journalists Employ to Reduce Risk in a Context of Violence. *International Journal of Communication*, 11(2017), 499–521.
- Hughes, S., & Márquez-Ramírez, M. (2018). Local-Level Authoritarianism, Democratic Normative Aspirations, and Antipress Harassment: Predictors of Threats to Journalists in Mexico. *The*

- Hughes, S., Mellado, C., Arroyave, J., Benitez, J. L., Beer, A. de, Garcés, M., Lang, K., & Márquez-Ramírez, M. (2017). Expanding Influences Research to Insecure Democracies. *Journalism Studies*, 18(5), 645–665. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2016.1266278>
- Huerta Zapién, R. I. (2021). *Reframing Investigative Journalism in Mexico: Towards a Transformative Practice* [Doctoral dissertation, University of London]. University of London.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2023, mayo). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Resultados del primer trimestre de 2023. https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enoe/15ymas/doc/enoe_presentacion_ejecutiva_trim1_2023.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2020). Cuestionario Ampliado del Censo de Población y Vivienda 2020.. <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Documentacion>
- Lawson, C. (2002). *Building the Fourth Estate: Democratization and the Rise of a Free Press in Mexico*. University of California Press.
- Lizárraga, D., Cabrera, R., Huerta, I., & Barragán, S. (2015). *La casa blanca de Peña Nieto: La historia que cimbró un gobierno*. Penguin Random House.
- Márquez-Ramírez, M. (2014). Post-Authoritarian Politics in a Neoliberal Era: Revising media and journalism transition in Mexico. In M. Márquez-Ramírez & M. A. Guerrero (Eds.), *Media Systems and Communication Policies in Latin America* (pp. 272–291). Palgrave Macmillan UK.
- Márquez Ramírez, M., & Hughes, S. (2017). Panorama de los perfiles demográficos, laborales y profesionales de los periodistas en México: Reporte de investigación. *Global Media Journal*, 14(26), 91-152. https://ri.iberomx/bitstream/handle/iberomx/6226/MRM_ART_1.pdf
- Márquez Ramírez, M., Antonio Manzo, K. D., Romero Cárcamo, L., Cárdenas López, A., Castrillón, L. R., Húguez Sánchez, A. I., & Rueda, A. (2021). Periodismo y crisis sanitarias: cómo los periodistas en México cubrieron y resintieron la pandemia por COVID-19. *Global Media Journal México*, 18(35), 201-306. <https://doi.org/10.29105/gmjmx18.35-11>
- Martínez Mendoza, S., & Ramos Rojas, D. N (2020). Periodismo colaborativo: Tejiendo Redes en disputa por la palabra y la agenda informativa. *Comunicación y Sociedad*, (17), e7608. <https://doi.org/10.32870/cys.v2020.7608>

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

- Mellado, C., Márquez-Ramírez, M., Mick, J., Oller Alonso, M., & Olivera, D. (2017). Journalistic performance in Latin America: A comparative study of professional roles in news content. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 18(9), 1087–1106. <https://doi.org/10.1177/1464884916657509>
- Oller Alonso, M., Shapiro, I., Andresen, K., Anikina, M., De Maio, M., Hamada, B., Hanusch, F., Hollings, J., Kolbeins, G. H., Hughes, S., Manda, L. Z., Mbozi, P., & Spyridou, L.-P. (2019). *Defining the Worlds of Journalism Study Sample Definitions Working Group's Recommendations for WJS3 (2020-2022)* [WJS3 Working Paper]. <https://worldsofjournalism.org/methodological-documentation-3/>
- Ortega, F. G. G., Echeverría, M., & González, R. A. (2022). Clientelismo indirecto y la supervivencia del periodismo autoritario inercial: Cobertura de las elecciones presidenciales. *Global Media Journal México*, 19(36), Article 36. <https://doi.org/10.29105/gmjmx19.36-472>
- Paxman, A. (Ed.). (2018). *Los gobernadores: Caciques del pasado y del presente*. Grijalbo.
- Reyna, V. H. (2021). “This Is My Exit Sign”: Job Control Deficit, Role Strain and Turnover in Mexican Journalism. *Journalism Practice*, 15(8), 1129–1145. <https://doi.org/10.1080/17512786.2020.1776141>
- Reyna García, V. H. (2016). Change and continuity in Mexican journalism: A literature review. *Comunicación y Sociedad*, (27), 79–96. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i27.1788>
- Reyna, V. H., Echeverría, M., & González, R. A. (2020). Beyond Exogenous Models: Mexican Journalism's Modernization in its Own Terms. *Journalism Studies*, 21(13), 1815–1835. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2020.1796765>
- Relly, J. E., & González de Bustamante, C. (2017). Global and Domestic Networks Advancing Prospects for Institutional and Social Change: The Collective Action Response to Violence Against Journalists. *Communication Monographs*, 19(2), 84–152.
- Rodelo, F. V. (2021). La representación mediática del feminicidio a través de cuatro enfoques de cobertura periodística. In G. Bernal (Ed.), *Medios de Comunicación y Derecho a la Información en Jalisco 2019* (pp. 79–110). ITESO.
- Rodelo, F. V. (2023). Putting context at the forefront: A critical case study of journalists' layoffs in Mexico. *Communication & Society*, 17–31. <https://doi.org/10.15581/003.36.2.17-31>

Periodistas en México: encuesta de sus perfiles demográficos, laborales y profesionales

- Salazar, G. (2019). Strategic Allies and the Survival of Critical Media under Repressive Conditions: An Empirical Analysis of Local Mexican Press: *The International Journal of Press/Politics*. <https://doi.org/10.1177/1940161219843200>
- Salazar, G. (2020). ¿Cooptar o reprimir? Intervenciones autoritarias sobre la prensa local mexicana. *América Latina Hoy*, 84, 117–136. <https://doi.org/10.14201/alh.20916>
- Salazar, G. (2022). *Más allá de la violencia*. Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- Sambrook, R. (2016). Safeguarding journalists and the continuing responsibility to report. In S. Cottle, R. Sambrook, & N. Mosdell (Eds.), *Reporting Dangerously. Journalists Killings, Intimidation and Security*. Palgrave MacMillan.
- Secretaría de Gobernación (2013, 10 de enero). ACUERDOS aprobados en la II Sesión Extraordinaria del Consejo Nacional de Seguridad Pública. *Diario Oficial de la Federación*. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5284444
- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (2014). *Mediating the Message in the 21st Century: A Media Sociology Perspective*. Routledge.
- UNESCO (2020). *Journalism, press freedom and COVID-19*. CI-2020 / WTR / 2. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373573>
- Waisbord, S. (2013). *Reinventing Professionalism: Journalism and News in Global Perspective*. Polity.
- Weaver, D. H., & Willnat, L. (2012). *The Global Journalist in the 21st Century*. Routledge.
- Worlds of Journalism Study (2021). *Worlds of Journalism 3. Field Manual, 2021*. <https://worldsofjournalism.org/members/>
- Worlds of Journalism Study (2022). *Data Sharing Protocol WJS 3 (2021-22)* [Documento PDF] . <https://worldsofjournalism.org/data-sharing-protocol/>
- Zelizer, B. (2005). The culture of journalism. In J. Curran & M. Gurevitch (Eds.), *Mass media and society*. Arnold.